



**KLAGANDE**

Skolinspektionen

**MOTPART**

Edinit AB, 556311-4445

Ombud: Advokat Carl Rother-Schirren och  
biträdande jurist Hilda Melander

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 27 juni 2024  
i mål nr 4400-24, se bilaga A

**SAKEN**

Återkallelse av godkännande som huvudman enligt skollagen

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten bifaller överklagandet, upphäver förvaltningsrättens dom och fastställer Skolinspektionens beslut den 20 februari 2024, med den ändringen att beslutet ska gälla från och med utgången av vårterminen 2025.

---

## INLEDNING

Kammarrätten har denna dag även meddelat dom i mål nr 4535-24, där Skolinspektionen överklagat Förvaltningsrätten i Stockholms dom i mål nr 4406-24 rörande Humanus Jobb Syd AB (Humanus), systerbolag till Edinit AB (Edinit).

Ägar- och ledningskretsen är densamma i de båda bolagen med undantag för en styrelsesuppleant i Humanus. Skolinspektionen har lagt omständigheter avseende både Edinit och Humanus till grund för sina bedömningar i respektive mål, varför hänvisningar till båda bolagen förekommer i respektive avgörande.

## YRKANDEN M.M.

**Skolinspektionen** yrkar att kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och fastställer Skolinspektionens beslut från den 20 februari 2024. Skolinspektionen för fram bl.a. följande.

Målet rör verksamheter vars tidigare ägare fått sitt godkännande som huvudman återkallade. Ett övertagande av en sådan verksamhet medför ansvar för nya ägare och ny ledning att särskilt uppmärksamma tidigare missförhållanden i verksamheten. I det ansvaret kan ligga att säkerställa att personer som bedömts som olämpliga att bedriva skolverksamhet inte heller har elevnära och ledande positioner i skolverksamheten. Skolinspektionen håller alltså med förvaltningsrätten om att den omständigheten att en person bedömts som olämplig att bedriva skolverksamhet inte per automatik innebär att personen utgör en risk för barn och elever i annan skolverksamhet utan att en bedömning behöver göras i det enskilda fallet med hänsyn till de skäl och de omständigheter som legat till grund för bedömningen av personens olämplighet.

Huvudmannen och företrädarna har i detta fall underlåtit att agera trots kännedom om att personer på ledande positioner (LE och MI) i Edinits respektive Humanus verksamheter har bedömts olämpliga att bedriva skolverksamhet mot bakgrund av allvarliga uppgifter från Säkerhetspolisen. I Skolinspektionens beslut finns en redogörelse för bedömningarna avseende LE och MI. Det finns risk för att dessa personer inte förmedlar respekt för mänskliga rättigheter och grundläggande demokratiska värderingar. LE och MI sammankopplas med risker för att barn i skolverksamhet utsätts för radikalisering. Deras närvaro på aktuella befattningar i verksamheterna är alltså en sådan konkret omständighet som har inneburit en risk för att elever och barn i verksamheterna kommer att utsättas för påverkan som syftar till motarbetande av grundläggande fri- och rättigheter eller det demokratiska styrelseskicket.

Huvudmannen och företrädarna borde därför ha handlat skyndsamt för att skydda eleverna från de risker som sammankopplats med MI och LE. Tillräckliga åtgärder har dock inte vidtagits för att skydda eleverna. Att företrädarna eller huvudmannen kan komma att underlåta att vidta åtgärder om personal skulle agera i strid med demokrativillkoren är sådant som kan beaktas när risken för eleverna bedöms. Även detta är alltså en konkret omständighet som talar för att det föreligger en risk för eleverna.

De mest långtgående åtgärder som vidtogs av huvudmannen och företrädarna var att anställa LE som administratör och säga upp MI. Dessa åtgärder vidtogs dock långt efter det att företrädarna hade fått kännedom om beslutet där MI och LE bedömts som olämpliga. Avseende MI skedde detta i samband med att risken hade realiserats och vad gäller LE i samband med Skolinspektionens kommunicering av handlingar inför beslutet. Denna passivitet från huvudmannen och företrädarna medför att de är olämpliga att bedriva skolverksamhet.

Det kan inte vara tillsynsmyndighetens handlande som blir styrande för att skydda eleverna från risker. Företrädarnas och huvudmannens passivitet i förhållande till kända risker för eleverna måste i vart fall beaktas vid lämplighetsprövningen.

Eventuella arbetsrättsliga aspekter kan inte frånta huvudmannen och företrädarna ansvaret för att säkerställa att eleverna inte utsätts för de risker som anges i demokrativillkoren. Vad gäller LE kan konstateras att hon tillåtits tillträda som biträdande rektor för Arenaskolan åtta månader efter att Humanus godkändes som huvudman för verksamheten, vilket i vart fall inte kan motiveras med arbetsrättsliga begränsningar.

Under kammarrättens handläggning har bolaget beskrivit vilka åtgärder som ska ha vidtagits. De uppgifter som har lämnats skiljer sig delvis från vad som uppgetts i Skolinspektionens intervjuer med företrädarna och vad som återfinns i överklagandet till förvaltningsrätten. I förvaltningsrätten har huvudmannen i detalj beskrivit vilka åtgärder som vidtagits. Därefter har huvudmannen lagt till att man granskat incidentrapporter och personaldokumentation avseende MI, att en styrelseledamot haft ett flertal möten med MI, att observationer av MI:s arbete skett på plats vid ett flertal tillfällen, att man tagit fram en riskhanteringsplan gällande LE samt att en uppföljningsplan upprättats gällande värdegrund som LE hade att följa. Det är oklart när dessa åtgärder ska ha skett. Exempelvis skulle de intervjuer som uppges ha hållits med personal och elever för att kartlägga MI:s arbete och handlingssätt kunna vara de åtgärder som huvudmannen vidtog i samband med incidenten på Arena Academy när risken avseende MI realiserades.

Oavsett om bolaget har vidtagit de åtgärder för vilka redogjorts i kammarrätten, har inte dessa varit tillräckliga. MI:s och LE:s närvaro på aktuella befattningar i verksamheterna har inneburit en konkret risk för barn och

elever i verksamheterna att utsättas för påverkan som syftar till motarbetande av grundläggande fri- och rättigheter eller det demokratiska styrelseskicket. Det är först i ett sent skede under pågående tillsyn som kraftfulla åtgärder vidtagits. Otillräckligheten i åtgärderna och företrädarnas passivitet har också lett till att risken avseende MI realiserats. Att huvudmannen fört fram att Skolinspektionen borde ha informerat om risker samt efterfrågat bedömning om LE varit olämplig att verka i skolan, visar på att huvudmannen och företrädarna underlätit att se de risker som föreligger för eleverna och avhänt sig ansvar. Skolinspektionen har inte gått utanför sitt tillsynsuppdrag.

**Edinit** anser att överklagandet ska avslås och hänvisar till vad som tidigare förts fram i förvaltningsrätten med i huvudsak följande förtydliganden och tillägg.

Bolaget har vidtagit fullt adekvata åtgärder givet de högst begränsade uppgifter som funnits om MI och LE samt det arbetsgivaransvar och de juridiska begränsningar som bolaget har att förhålla sig till. Varken Skolinspektionen eller förvaltningsrätten har kunnat ange vilka ytterligare åtgärder Edinit och Humanus kunde ha vidtagit.

För att utreda om MI utgjorde en risk i verksamheten och för att motverka framtida risker vidtogs följande åtgärder. Vid uppstarten 2022 hade en styrelseledamot ett möte med dåvarande rektorn, varvid rektorn ombads att redogöra för sin uppfattning om och sina erfarenheter av MI. Tidigare incidentrapporter och personaldokumentation granskades. Samma styrelseledamot efterhörde vid samtal med MI varför MI funnits i kontaktboken till en person som dömts för finansiering av terrorism och fick därmed förklaringen att personen var vårdnadshavare till en elev. Styrelseledamoten tog tillsammans med den dåvarande rektorn fram en uppföljningsplan som inkluderade regelbundna möten och rapporter till rektorn och skolchefen. På så sätt kunde eventuella riskfaktorer identifieras och efterföljande av

skolans värdegrund säkerställas. Styrelseledamoten hade ett flertal möten med MI. Intervjuer hölls med personal och elever för att kartlägga MI:s arbete och handlingsätt samt om detta på något sätt indikerade en risk. Observationer av MI och dennes arbete utfördes på plats vid ett flertal tillfällen.

De åtgärder som vidtogs avseende LE var följande. En av styrelseledamöterna i bolaget inhämtade referenser från en tjänsteman vid Örebro kommun varvid goda referenser erhöles. En riskhanteringsplan tog fram. Denna specificerade hur eventuella risker kopplade till LE skulle identifieras och hanteras. I planen angavs vilka åtgärder som skulle vidtas för respektive eventuell risk. Samtal hölls med personal varvid LE:s arbetsmetoder diskuterades. En uppföljningsplan upprättades med mål och kriterier för hur skolans värdegrund och demokratiska kriterier skulle uppnås. Denna hade LE att följa. En likabehandlingsplan för Arenaskolan arbetades fram tillsammans med LE under höstterminen 2022 och även den hade att efterföljas av LE. Skolchefen följde kontinuerligt upp LE:s arbete genom regelbundna besök på skolan samt genom möten med föräldrar och personal. Skolchefen hade veckovisa möten med LE under mitten av vårterminen 2022. På mötena diskuterades skolans värdegrunder och hur dessa skulle efterföljas. LE erhöles en rent administrativ tjänst under 2024. LE är sedan den 31 augusti 2024 inte längre anställd vid Humanus.

Utöver detta har Edinit och Humanus gjort följande åtgärder för att MI och LE skulle agera i enlighet med de krav som ställs på verksamheterna. I anslutning till Igelkottens verksamhetsövergång till Tala Förskolor i början på 2022 hölls en heldagsworkshop för de anställda, där LE ingick. Under utbildningsdagen redogjordes bl.a. för skolans värdegrunder. Liknande värdegrunder hade att efterföljas också i Arenaskolan. En liknande utbildningsdag hölls för Igelkottens personal den 16 december 2022, vid vilken LE deltog. LE hade då anställts som biträdande rektor vid Arenaskolan och hade att arbeta i enlighet med den information som förmedlades vid

utbildningen också i sitt arbete på Arenaskolan. Under början av 2023 höll skolchefen individuella möten med personalen på Arena Academy i Stockholm, där MI ingick. På mötena diskuterades personalens uppfattning om skolan och deras situation där. Vid mötena framkom inga särskilda uppgifter om MI.

Det är korrekt att LE omplacerades till rent administrativa uppgifter först under 2024. Detta beslut har dock inte baserats på en uppfattning att en omplacering i och för sig var motiverad, baserat på Säkerhetspolisens uppgifter. Beslutet föranleddes av att Humanus först då förstod att Skolinspektionen ansåg att LE inte borde ha elevkontakter och övervägde att vidta åtgärder med anledning av detta. Detta visar att Humanus tar dessa frågor på största allvar och att ledningen dessutom är öppen för en dialog med Skolinspektionen samt har förutsättningar att följa ett föreläggande.

Före omplaceringen hade LE en deltidstjänst om 30 procent och var inte involverad i det pedagogiska arbetet eller hade några omfattande elevkontakter.

Vid förhöret i förvaltningsrätten med en av ställföreträdarna framgick att ställföreträdaren vid ett möte i juni 2023 uttryckligen frågat Skolinspektionens företrädare om Skolinspektionen ansåg att LE, på grund av ett tidigare beslut om hennes lämplighet som huvudman, också ansåg att hon var olämplig att över huvud taget verka i skolan. På denna fråga fick ställföreträdaren inget svar. Det var först åtta månader senare som Skolinspektionen fann att det förelåg skäl att återkalla Edinits och Humanus tillstånd. Då hade det också gått två år och åtta månader sedan Skolinspektionen i juni 2021 fattade sitt beslut om Al-Azharskolan vari LE befanns som olämplig som huvudman.

Vad gäller Skolinspektionens påpekande att Edinits och Humanus redogörelse för vidtagna åtgärder delvis skiljer sig från vad uppgetts vid

Skolinspektionens intervjuer med företrädarna, så är det korrekt och beror på att Skolinspektionens intervjuer skedde i samband med att MI skildes från sin tjänst 2023 och handlade om disciplinrapporter som hade med elever att göra. Enligt en av bolagets ställföreträdare och skolchefens minnesbilder ställdes inga frågor om tidigare proaktiva åtgärder rörande MI och LE.

Om Skolinspektionen hade förmedlat sina synpunkter om att MI:s och LE:s närvaro på aktuella befattningar innebär en konkret risk för att barn och elever kommer att utsättas för påverkan, skulle Edinit och Humanus ha tagit dessa uppgifter på största allvar och vidtagit åtgärder.

## **SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

### **Ärendets handläggning**

Edinit har fört fram kritik mot Skolinspektionens handläggning. Kammar-rätten utövar inte någon tillsyn över Skolinspektionen. Det som Edinit fört fram i denna fråga föranleder därför ingen åtgärd från kammarrättens sida.

### **Utgångspunkter för prövningen**

#### *Frågan i målet*

Frågan i målet är om Skolinspektionen haft skäl för att återkalla Edinit's godkännande som huvudman enligt 26 kap. 14 § skollagen.



*Tillämpliga bestämmelser*

I 26 kap. 14 § skollagen anges att ett godkännande av en enskild som huvudman inom skolväsendet får återkallas om den enskilde inte längre uppfyller förutsättningarna för godkännande enligt 2 kap. 5 § andra och tredje styckena och 6 §.

Enligt 2 kap. 5 § andra stycket 1 och 2 ska godkännande lämnas om den enskilde genom erfarenhet eller på annat sätt har förvärvat insikt i de föreskrifter som gäller för verksamheten och har ekonomiska förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för verksamheten. Enligt tredje stycket krävs att den enskilde i övrigt bedöms lämplig. Vid lämplighetsbedömningen ska beaktas viljan och förmågan att fullgöra skyldigheter mot det allmänna, laglydnad i övrigt och andra omständigheter av betydelse.

I fråga om en juridisk person framgår av 2 kap. 5 a § att prövningen av kraven på insikt i de föreskrifter som gäller för verksamheten sammantaget ska avse den verkställande direktören och andra som genom en ledande ställning eller på annat sätt har ett bestämmande inflytande över verksamheten, styrelseledamöter och styrelsesuppleanter, bolagsmännen i kommanditbolag eller andra handelsbolag samt personer som genom ett direkt eller indirekt ägande har ett väsentligt inflytande över verksamheten.

*Utredningen i målet*

Edinit och Humanus har förvärvat skolverksamheter vars tidigare huvudmän har fått sina tillstånd återkallade. I Edinit's skolverksamhet Arena Academy Stockholm och Göteborg följde en biträdande rektor, MI, med i samband med verksamhetsövergången. I Humanus skolverksamhet, Arenaskolan i Örebro, anställdes en biträdande rektor, LE, kort efter att verksamheten togs över. MI och LE har i separata beslut av Skolinspektionen bedömts som olämpliga att bedriva skolverksamhet. De har ingått i

varsin styrelse i de bolag vars tillstånd som huvudman har återkallats. MI satt vid tidpunkten för Säkerhetspolisens yttrande avseende stiftelsen Imanskolan i stiftelsens styrelse. LE satt vid tidpunkten för Säkerhetspolisens yttrande i styrelsen för Al-Azharstiftelsen i Örebro (Al-Azhar-skolan).

Det är ostridigt att Edinits styrelse haft kännedom om Skolinspektionens beslut avseende MI och LE och deras tidigare styrelseuppdrag.

Säkerhetspolisen har till Skolinspektionen gett i ett yttrande från den 24 mars 2022 rörande Stiftelsen Imanskolan, i vars styrelse MI ingick vid denna tid. Yttrandet innehåller i huvudsak följande uppgifter. Imanskolan är en verksamhet där Säkerhetspolisen bedömer att barn troligtvis utsätts för radikaliserings genom att vistas i en miljö som förespråkar enklaviserings av samhället i stället för respekt för de mänskliga rättigheterna och grundläggande demokratiska värderingarna. Det har kommit fram att en person som har dömts till fängelse för finansiering av terrorism haft MI som kontakt i sin mobiltelefon. Utöver detta framgår att MI, genom övriga styrelseuppdrag, haft kontakt med en annan individ som sympatiserar med våldsbejakande extremism. MI har tidigare varit styrelseledamot i Al-Azhar Stiftelsen i Örebro samt i Al-Azhar-skolan AB. MI ska ha varit ordförande i Al-Azhar-skolan AB samtidigt som två andra personer i styrelsen dömts för grov ekonomisk brottslighet. Det finns information om att Imanskolan förbereder granskning från Skolinspektionen genom att författa olika åtgärdsprogram som ska ge sken av att skolans brister kommer att adresseras. Yttrandet baseras delvis på underrättelseinformation. Sådan information är ofta behäftad med olika former av begränsningar exempelvis vad gäller skydd av källor och inhämtningsmetoder.

Av Skolinspektionens utredning i ärendet rörande Stiftelsen Imanskolan framgår att MI satt i styrelsen för både Edinit AB och Al-Azhar Förskolor

AB när tillstånd 2022 återkallades för Edinit AB och Stiftelsen för Bildning i Sverige (Al-Azhar förskolor) på grund av ekonomisk misskötsamhet.

Säkerhetspolisen har till Skolinspektionen också gett in ett yttrande från den 28 maj 2021 rörande Al-Azhar Stiftelsen i Örebro (Al-Azharskolan), där LE vid denna tid ingick i styrelsen. Av yttrandet framgår att styrelsen hade direkt eller indirekt kontakt med personer under uppföljning av Säkerhetspolisen utifrån att de ansetts bidra till tillväxten av den våldsbejakande islamistiska miljön i Örebro. Säkerhetspolisen uppgav även att det fanns information om att personer som varit anställda på skolan 2020/2021 tidigare dömts för allvarlig brottslighet. Utifrån sin koppling till våldsbejakande islamism har Al-Azharskolans styrelse enligt Säkerhetspolisen möjliggjort anställning för personer med en syn på våld som metod för att ändra samhällsordningen. Av yttrandet framgår även att en person som satt i samma styrelse som LE rest till Syrien i samband med krig i syfte att ansluta sig till en terroristorganisation och därefter har återvänt till Sverige. Enligt Säkerhetspolisen är denna person alltså anhängare av våldsbejakande islamism och har ett brett kontaktnät inom den våldsbejakande islamistiska miljön i Örebro. Säkerhetspolisen angav att det fanns information om att styrelsen godkände undervisning där det finns en risk att barn och ungdomar utsätts för icke-demokratiska värderingar.

### **Kammarrättens bedömning**

#### *Ägar- och ledningskretsens lämplighet*

Kammarrätten anser, i likhet med förvaltningsrätten, att den omständigheten att en person befunnits olämplig att bedriva skolverksamhet inte innebär att personen i fråga automatiskt utgör en risk för barn och elever i en annan skolverksamhet, utan att en bedömning i det enskilda fallet måste göras utifrån vad som legat till grund för bedömningen i ett tidigare återkallelseärende. Dock ligger det i sakens natur att den som tar över en verksamhet

som tidigare har fått ett godkännande återkallat, måste rikta särskild uppmärksamhet mot de missförhållanden som legat till grund för återkallelsen. I detta ligger att säkerställa anledningen till att personer bedömts som olämpliga att bedriva skolverksamhet och, i förekommande fall, se till att dessa personer inte får ledande och elevnära positioner.

Uppgifterna i Säkerhetspolisens yttranden innebär enligt kammarrättens mening att det har funnits en konkret risk för att elever i de aktuella skolverksamheterna kunnat utsättas för sådan påverkan som syftar till motarbetande av grundläggande fri- och rättigheter eller det demokratiska styrelseskicket. Uppgifter som har presenterats angående MI:s och LE:s tid i verksamheter vars huvudmän har fått sina tillstånd återkallade, har inneburit att Edinits ägar- och ledningskrets har haft ett särskilt ansvar för att säkerställa att MI och LE i vart fall förhindrades att få ledande positioner inom de nu aktuella skolverksamheterna.

Eftersom ägar- och ledningskretsen inte har fullgjort detta ansvar har olämpliga personer inte hindrats att få ledande positioner. Detta har bl.a. resulterat i den händelse med hedersrelaterad anknytning i april 2023 som medförde att MI fick avsluta sin anställning.

Sammanfattningsvis har ägar- och ledningskretsen därmed inte längre vid tidpunkten för Skolinspektionens återkallelsebeslut uppfyllt förutsättningarna för godkännande enligt skollagen. Det har således funnits skäl för återkallelse enligt 26 kap. 14 § skollagen. Förvaltningsrättens dom ska därför upphävas och Skolinspektionens beslut fastställas.

*Tidpunkten från vilken Skolinspektionens beslut ska gälla m.m.*

Av 26 kap. 16 § skollagen framgår att tillsynsmyndigheten får besluta att ett beslut om återkallelse ska gälla trots att det inte har vunnit laga kraft.

Skolinspektionen förordnade att beslutet om återkallelse skulle gälla från och med den 14 juni 2024. Beslutet har därefter inhiberats och upphävts av förvaltningsrätten. Bolaget har alltså kunnat fortsätta att bedriva skolverksamheten under tiden som prövningen pågått.

Det har inte kommit fram att situationen skulle vara så ohållbar att det inte är meningsfullt att låta verksamheten fortsätta en viss tid för att möjliggöra en ordnad avveckling. Det är vidare angeläget att begränsa återkallelsebeslutets negativa konsekvenser för eleverna. Det finns därför skäl att ändra Skolinspektionens beslut på så sätt att beslutet ska gälla från och med utgången av vårterminen 2025.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (KR-01).

Stefan Holgersson  
kammarrättspresident  
ordförande

Magnus Schultzberg  
kammarrättsråd  
referent

Karin Sederholm  
kammarrättsråd

/Dana Larsson  
föredragande jurist



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 6

**DOM**  
2024-06-27  
Meddelad i Stockholm

Mål nr  
4400-24

### **KLAGANDE**

Edinit AB, 556311-4445

Ombud: Advokat Carl Rother-Schirren och biträdande jurist Hilda Melander

### **MOTPART**

Skolinspektionen

### **ÖVERKLAGAT BESLUT**

Skolinspektionens beslut 2024-02-20, se bilaga 1

### **SAKEN**

Återkallelse av godkännande som huvudman enligt skollagen

---

### **FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller överklagandet på så sätt att det överklagande beslutet upphävs och ärendet visas åter till Skolinspektionen för fortsatt handläggning i form av prövning av om Edinit AB:s ägar- och ledningskrets uppfyller övriga krav i 2 kap. 5 § andra stycket 1 och tredje stycket skollagen (2010:800).

**BAKGRUND**

Skolinspektionen beslutade den 20 februari 2024 med stöd av 26 kap. 14 § skollagen (2010:800) att återkalla godkännandet av Edinit AB som huvudman för skolenheterna Arena Academy i Stockholm och Göteborg.

Skolinspektionen förordnade med stöd av 26 kap. 16 § skollagen att återkallandet skulle gälla från och med den 14 juni 2024. Samma dag beslutade Skolinspektionen att även återkalla godkännandet för Humanus Jobb Syd AB, systerbolag till Edinit AB, som huvudman för Arenaskolan i Örebro. Humanus Jobb Syd AB har överklagat beslutet (se mål 4406-23) och förvaltningsrätten har dag som ovan meddelat dom även i det målet. Ägar- och ledningskretsen är densamma i de två bolagen med undantag för Anna Eneheim Homann som är styrelsesuppleant enbart i Humanus Jobb Syd AB. Skolinspektionen har lagt omständigheter avseende både Edinit AB och Humanus Jobb Syd AB:s skolverksamheter till grund för sina bedömningar av ägar- och ledningskretsens lämplighet i respektive beslut.

Som skäl för det nu överklagande beslut angav Skolinspektionen bl.a. följande. Edinit AB och Humanus Jobb Syd AB har förvärvat skolverksamheter vars tidigare ägare fått sina tillstånd återkallade. I Edinit AB:s skolverksamhet Arena Academy Stockholm följde en biträdande rektor, MI, med i samband med verksamhetsövergången. I Humanus Jobb Syd AB:s skolverksamhet Arenaskolan i Örebro anställdes en biträdande rektor, Lisa Eriksson, kort efter att verksamheten togs över. MI och Lisa Eriksson har i separata beslut av Skolinspektionen bedömts olämpliga att bedriva skolverksamhet. De har ingått i varsin styrelse som, enligt uppgifter från Säkerhetspolisen, bl.a. inte förmedlat respekt för mänskliga rättigheter och grundläggande demokratiska värderingar, respektive godkänt undervisning där det funnits en risk att barn och elever utsätts för icke-demokratiska värderingar. MI och Lisa Erikssons närvaro på Edinit AB respektive Humanus Jobb Syd AB:s skolor har inneburit en konkret risk för att barn och elever i skolorna skulle utsättas för påverkan som syftar till

motarbetande av grundläggande fri och rättigheter eller det demokratiska styrelseskicket. Därtill har MI tillsammans med dåvarande rektor för Arena Academy Stockholms varit involverade i en händelse under våren 2023 som medförde att elever känt sig hotade, rädda och skambelagda. Ägar- och ledningskretsen för Edinit AB har underlåtit att agera trots kännedom om att de biträdande rektorerna bedömts olämpliga och den risk som deras elevnära närvaro på skolorna inneburit. Underlåtenheten att agera medför att samtliga personer i Edinit AB:s ägar- och ledningskrets är olämpliga att bedriva skolverksamhet. Även Edinit AB som juridisk person är olämplig i skollagens mening. De närmare skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

#### **YRKANDEN M.M.**

**Edinit AB** yrkar att Skolinspektionens beslut ska undanröjas och för fram i huvudsak följande. Varken den juridiska personen eller ägar- och ledningskretsen är olämplig. Edinit AB ser mycket allvarligt på all form av extremism och liknande företeelser. När Edinit AB förvärvade Arena Academy i Stockholm och Göteborg skedde det med full vetskap om att det tidigare förekommit missförhållanden. I samband med att bolaget tog över som ny ägare byttes ledningen ut i sin helhet. Ingen av de individer som nu är föremål för lämplighetsprövning har några personkopplingar till tidigare ägare.

Edinit AB har tillsammans med Humanus Jobb Syd AB arbetat proaktivt och adekvat avseende de risker som identifierats i respektive verksamhet. Skolinspektionen har inte redogjort för vilka nuvarande eller framtida risker som finns. Under alla förhållanden är det inte fråga om en konkret risk eller uppgifter av viss dignitet.

Skolinspektionen har gått utanför sitt tillsynsuppdrag och beaktat omständigheter som inte omfattas av den lämplighetsprövning som ska göras



enligt skollagen eller av huvudmannens arbetsgivaransvar. Enligt förarbetena till aktuell lagstiftning ska det vara fråga om anställda som agerat klandervärt på arbetet för att en arbetsgivare ska vara skyldig att vidta åtgärder. Det är inte fråga om en sådan situation. Edinit AB har svårt att se vilka andra åtgärder som bolaget i egenskap av arbetsgivare hade kunnat vidta. Vidare är det inte, som Skolinspektionen gör gällande, möjligt att beakta de omständigheter som görs gällande såsom ”andra omständigheter av betydelse” i 2 kap. 5 § tredje stycket skollagen. Ett sådant synsätt skulle medföra att ramarna för prövningen av demokrativillkoren i 2 kap. 5 b § skollagen kringgås.

Den juridiska personen Edinit AB är inte olämplig. Bestämmelsen avseende den juridiska personen tar sikte på olämpliga ageranden eller risker som inte kan hänföras till enskilda individer i ägar- och ledningskretsen.

Under alla omständigheter är en återkallelse av Edinit AB:s godkännande inte en proportionerlig åtgärd. Skolinspektionen är skyldig att ge råd och vägledning inom ramen för sin tillsyn. Det är anmärkningsvärt att Skolinspektionen först nu meddelat att de biträdande rektorernas blotta närvaro kan utgöra grund för återkallelse av tillstånd. Några förelägganden eller anmärkningar har inte utfärdats.

**Skolinspektionen** bestrider bifall till överklagandet.

Förvaltningsrätten har den 11 mars 2024 beslutat att Skolinspektionens beslut inte ska gälla i avvaktan på att förvaltningsrätten meddelar dom eller dessförinnan beslutar annat.

Förvaltningsrätten har den 30 maj 2024 hållit muntlig förhandling. På begäran har Lisa Eriksson hörts som vittne under ed. På begäran har även Magnus Eriksson, Rasmus Rossi och Julia Viktorsson har hörts i egenskap av ställföreträdare för Edinit AB och Humanus Jobb Syd AB. Anna Eneheim

Homann hörts i egenskap av ställföreträdare för Humanus Jobb Syd AB. Därutöver har Hans Risberg hörts i egenskap av indirekt ägare för Edinit AB och Humanus Jobb Syd AB.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Utgångspunkter för prövningen

Enligt 2 kap. 5 § skollagen (2010:800) får enskilda efter ansökan godkännas som huvudmän för förskola, förskoleklass, grundskola, anpassad grundskola, gymnasieskola, anpassad gymnasieskola och fritidshem.

Godkännande ska lämnas om den enskilde

1. genom erfarenhet eller på annat sätt har förvärvat insikt i de föreskrifter som gäller för verksamheten,
2. har ekonomiska förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för verksamheten, och
3. i övrigt har förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för utbildningen.

Vidare krävs att den enskilde i övrigt bedöms lämplig. I fråga om en juridisk person krävs att samtliga som anges i 5 a § andra stycket bedöms lämpliga. Vid lämplighetsbedömningen ska viljan och förmågan att fullgöra sina skyldigheter mot det allmänna, laglydnad i övrigt och andra omständigheter av betydelse beaktas.

Av 2 kap. 5 b § följer att en sökande inte ska anses som lämplig enligt 5 § tredje stycket om det finns en risk för att barn eller elever i den verksamhet som ansökan avser kommer att utsättas för

1. våld, tvång eller hot,
2. diskriminering eller kränkande behandling, eller

3. påverkan som syftar till motarbetande av grundläggande fri- och rättigheter eller det demokratiska styrelseskicket.

Skolinspektionen har enligt 26 kap. skollagen tillsyn över skolväsendet och ska bl.a. tillse att enskilda som godkänts av Skolinspektionen fortlöpande uppfyller kraven i 2 kap. 5 och 5 b §§. Skolinspektionen får återkalla ett godkännande av en enskild som huvudman inom skolväsendet om den enskilde inte längre uppfyller förutsättningarna för godkännande.

Högsta förvaltningsdomstolen har i RÅ 2006 ref. 7 uttalat att återkallelse av godkännande att driva en fristående skola är ett ingripande beslut med betydande konsekvenser för många personer. Av rättssäkerhetsskäl måste kravet på bevisning för uppgivna missförhållanden eller brister i sådant fall sättas högt. Det får anses ligga i sakens natur att det för återkallelse av ett gällande tillstånd krävs att fråga är om brister som på ett allvarligt sätt rubbar förutsättningarna för verksamheten samt att dessa brister är klart utredda.

### **Förvaltningsrättens bedömning**

#### *Frågan i målet*

Frågan i målet är om Edinit AB:s nya ägar- och ledningskrets genom underlåtenhet och passivitet inför risker i skolverksamheten visat sig olämpliga i skollagens mening.

Den första frågan förvaltningsrätten har att pröva är om MI och Lisa Eriksson som biträdande rektorer vid två av skolorna utgjort en risk för att barn och elever skulle utsättas för påverkan som syftar till motarbetande av grundläggande fri- och rättigheter eller det demokratiska styrelseskicket i Edinit AB respektive Humanus Job Syd AB:s verksamheter. Om så är fallet ska förvaltningsrätten därefter pröva om ägar- och ledningskretsen underlåtit

att agera eller förhållit sig passiva inför denna risk och om det även framöver finns en risk för barnen och eleverna enligt 2 kap. 5 b § skollagen. Om förvaltningsrätten inte anser att en risk 2 kap. 5 b § skollagen förelegat ska domstolen pröva om ägar- och ledningskretsen ändå ska anses olämplig enligt 2 kap. 5 § tredje stycket skollagen.

*Har det funnits en risk i skolverksamheterna och har ägar- och ledningskretsen visat underlåtenhet och passivitet inför dessa risker?*

Av utredningen i målet framgår att två biträdande rektorer, MI och Lisa Eriksson, i Edinit AB och Humanus Jobb Syd AB:s skolor bedömts olämpliga att bedriva skolverksamhet i två tidigare beslut om återkallelse av tillstånd enligt skollagen. Respektive beslut har fastställts av domstol. Det är ostridigt i målet att bolagen haft kännedom om Skolinspektionens beslut avseende MI och Lisa Eriksson och deras tidigare styrelseuppdrag.

Enligt förvaltningsrätten innebär inte den omständigheten att en person bedömts som olämplig att bedriva skolverksamhet att personen i fråga per automatik utgör en risk för barn och elever i annan skolverksamhet. För att bedöma om en person utgör en risk i en viss verksamhet eller för en viss tjänst behöver en bedömning i det enskilda fallet göras med hänsyn till de skäl och de omständigheter som legat till grund för bedömningen av personens olämplighet.

Av det överklagade beslutet beslut framgår att Skolinspektionen bedömt att de uppgifter från Säkerhetspolisen som legat till grund för de tidigare besluten att återkalla Stiftelsen Imanskolan och Al-Azhar Stiftelsen i Örebros respektive tillstånd är allvarliga. Särskilt allvarliga är uppgifterna om att styrelsen för Al-Azhar Stiftelsen i Örebro godkänt undervisning där det fanns risk att barn utsattes för icke-demokratiska värderingar och möjliggjort anställning för personer med våld som metod för att ändra samhällsordningen.

Skolinspektionen bedömde att detta gällde styrelsen i sin helhet och i synnerhet rektorn och biträdande rektor Lisa Eriksson. Skolinspektionen anser därför att det finns en risk för att MI och LE inte förmedlar respekt för mänskliga rättigheter och grundläggande demokratiska värderingar och att de kan sammankopplas med risker för att barn i skolverksamheten utsätts för radikaliserings.

Edinit AB å sin sida har gjort gällande det saknas konkreta uppgifter rörande MI och Lisa Eriksson i besluten om återkallelse och domstolens avgöranden. Ägar- och ledningskretsen har därför behövt göra egna bedömningar av deras lämplighet utifrån de uppgifter som funnits att tillgå och har därefter agerat inom ramen för vad som varit arbetsrättsligt möjligt.

Avseende MI har bolagen och dess företrädare vid förhandlingen fört fram bl.a. följande. Rasmus Rossi har haft samtal med MI om att denne funnits i en kontaktbok till en person som dömts för finansiering av terrorism. I samtalet sa MI att personen var förälder till en elev. Vidare har Rasmus Rossi haft flera samtal med MI och dåvarande rektor på Arena Academy Stockholm. Rektorn intygade att MI var lämplig. Därtill initierade Julia Viktorsson ett ärende på skolan och pratade med lärare för att utreda hur skolan fungerade med rektor och biträdande rektor. Under våren 2023 inträffade en händelse som involverade både MI och dåvarande rektor. Det uppstod misstanke om att rektorn inte var lojal med svensk lagstiftning och de vidtog därför åtgärder. Det hela avslutades med att såväl rektorns som MI:s anställningar avslutades efter att slutbetygen satts för vårterminen 2023.

Avseende Lisa Eriksson har bolagen och dess företrädare vid förhandlingen fört fram bl.a. följande. Julia Viktorsson har diskuterat Skolinspektionens beslut tillsammans med Lisa Eriksson. I samtalet uppgav Lisa Eriksson att hon enbart trädde in i den tidigare ägarens styrelse för att tidigare ledamöter dömts för ekonomisk brottslighet. Hon uppgav att hon inte haft någon kännedom om

den person som styrelsen rekryterat eller dennes bakgrund. Julia Viktorsson har även följt upp Lisa Erikssons arbete på Tala Förskola. På förskolan genomfördes även workshops och oanmälda besök. Skolinspektionen har genomfört en tillsyn av förskolan. Utifrån tillsynen har det inte funnits skäl att ifrågasätta hennes lämplighet. När Lisa Eriksson rekryterades till grundskolan togs referens från en tjänsteman vid Örebro kommun som gav henne goda vitsord. Tillsyn har även genomförts vid Arenaskolan i Örebro. Utifrån denna har det inte heller funnits skäl att ifrågasätta Lisa Erikssons lämplighet. Lisa Eriksson har under vittnesförhör vid domstolens förhandling i huvudsak bekräftat dessa uppgifter.

Förvaltningsrätten konstaterar att uppgifterna i Säkerhetspolisens yttranden, Skolinspektionens beslut och domstolens avgöranden till liten del är specifika vad som läggs MI och Lisa Eriksson till last i sina tidigare styrelseuppdrag. Detta försvårar möjligheterna att göra en bedömning i det enskilda fallet. Uppgifterna från Säkerhetspolisen är emellertid mycket allvarliga och hänförs till styrelserna som helhet, det vill säga även MI och Lisa Eriksson.

Förvaltningsrätten instämmer i Skolinspektionens bedömning att Edinit AB och Humanus Jobb Syd AB genom att köpa verksamheter vars tidigare ägare fått sina tillstånd återkallade behövt rikta särskild uppmärksamhet mot eventuellt tidigare missförhållanden i verksamheterna. Med hänsyn till de krav som de nya demokrativillkoren ställer på tillståndshavare och de allvarliga uppgifter som kommit fram om styrelserna som MI respektive Lisa Eriksson ingått i bedömer förvaltningsrätten att bolagen i vart fall haft en skyldighet att utreda OM dessa personer i sin roll som biträdande rektorer utgjort en risk i skolorna och säkerställa åtgärder för de inte ska utgöra en risk för barn eller elever i deras verksamheter framöver.

Bolagen har redogjort för de åtgärder som vidtagits, bl.a. samtal, oanmälda besök och referenstagning. Omfattningen av dessa åtgärder eller de

överbäganden som gjorts har dock inte beskrivits närmare. Med hänsyn till den incident på gymnasieskolan Arena Academy Stockholm våren 2023 som ledde till att MI tillsammans med rektorn så småningom skiljdes från sin roll som skolledare är det emellertid tveksamt om de förebyggande åtgärder bolagen vidtagit varit fullt tillräckliga. Förvaltningsrätten anser därför att bolagens ägar- och ledningskrets inte gjort tillräckligt för att förvissa sig om att MI och Lisa Eriksson inte utgjort en risk i deras skolverksamheter.

*Kommer ägar- och ledningskretsen underlåta att agera eller förhålla sig passiv inför framtida risker?*

Skolinspektionen har som grund för återkallelse av bolagens tillstånd gjort gällande att det finns en konkret risk för att ägar- och ledningskretsen framöver kommer att underlåta att vidta åtgärder eller förhålla sig passiva om personal agerar i strid med demokrativillkoren. Frågan är om omständigheterna i målet är tillräckliga för att konstatera att det finns en sådan risk.

Av förarbetena till 2 kap. 5 b § skollagen anges att begreppet risk avser en konkret risk, alltså inte en obetydlig, oklar eller avlägsen risk för att barn eller elever kommer att utsättas för de företeelser som anges i punkterna 1-3. Konkreta omständigheter måste alltså finnas som talar för en risk som inte är ringa. Prövningen ska begränsas till uppgifter av viss dignitet och som kan härledas med säkerhet (prop. 2021/22:157 s. 121).

Det faktum att bolagens ägar- och ledningskrets inte gjort tillräckligt för att förvissa sig om att MI och Lisa Eriksson inte utgjort en risk i deras verksamheter talar för att det finns skäl att ifrågasätta ägar- och ledningskretsens lämplighet. Samtidigt har det inte varit fråga om ren nonchalans eller en total underlåtenhet. Ägar- och ledningskretsen har vidtagit vissa åtgärder, vilka måste beaktas i bedömningen av om det finns en risk för framtida underlåtenhet. I bedömningen måste också beaktas att Edinit AB

vidtog kraftfulla åtgärder avseende MI efter händelsen på Arena Academy Stockholm under våren 2023. Det kan därtill konstateras att det i övrigt inte har kommit fram några omständigheter som tyder på att ägar- och ledningskretsen skulle ha en förlåtande inställning till extremism eller ta lätt på sitt huvudmannaansvar.

Vid en samlad bedömning anser förvaltningsrätten att de omständigheter som gjorts gällande i målet inte är tillräckliga för att konstatera att det finns en konkret risk för att bolagens ägar- och ledningskrets framledes kommer att förhålla sig passiva eller underlåta att agera för det fall personal agerar i strid med demokrativillkoren. Ägar- och ledningskretsen ska alltså inte anses olämplig på denna grund.

Skolinspektionen har gjort gällande att ägar- och ledningskretsen ska anses olämpliga med direkt stöd av 2 kap. 5 § tredje stycket skollagen för det fall det inte föreligger en risk enligt 2 kap. 5 b § skollagen. Edinit AB har invänt att en sådan tolkning av demokrativillkoren inte är möjlig.

Av förarbetena till 2 kap. 5 b § skollagen anges att demokrativillkoren utgör ett urval av principer som bedöms vara så viktiga att det bedöms vara befogat att utifrån principen om barnens bästa införa en reglering som förtydligar att tillståndsmyndigheten vid prövningen av en ansökan om huvudmannaskap ska göra en riskbedömning mot dessa villkor (prop. 2021/22:157 s. 67). Av förarbetena framgår alltså att det handlar om ett förtydligande och inte en begränsning av hur lämplighetsprövningen ska göras. Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att det är möjligt att pröva omständigheterna i målet med direkt stöd av 2 kap. 5 b § skollagen. Förvaltningsrätten anser dock att omständigheterna i målet inte heller är tillräckliga för att ägar- och ledningskretsen ska anses olämpliga med direkt hänvisning till denna grund.



Vid denna utgång ska heller inte den juridiska personen Edinit AB anses olämplig i skollagens mening.

Förvaltningsrätten har den 22 juni 2022 i mål 7664-22 visat ärendet om återkallelse av Edinit AB:s tillstånd åter till Skolinspektionen för fortsatt handläggning i form av ny prövning av om bolagets nuvarande ägare och bolagets styrelseledamöter och styrelsesuppleanter uppfyller kraven i 2 kap. 5 § andra stycket 1 och tredje stycket skollagen. Skolinspektionen har i det nu överklagade beslutet enbart prövat ägar- och ledningskretsens lämplighet enligt 2 kap. 5 § tredje stycket skollagen. Överklagandet ska därför bifallas, beslutet upphävas och målet visas åter till Skolinspektionen för prövning av om övriga krav enligt 2 kap. 5 § andra stycket 1 och tredje stycket skollagen är uppfyllda.

#### *Sammanfattning*

Sammanfattningsvis anser domstolen att det funnits skäl att ifrågasätta ägar- och ledningskretsens lämplighet men att de omständigheter som legat till grund för beslutet om återkallelse inte är tillräckliga för att konstatera att det föreligger en konkret risk för att barn och elever kommer att utsättas för påverkan som syftar till motarbetande av grundläggande fri- och rättigheter eller det demokratiska styrelseskicket. Omständigheterna är inte heller tillräckliga för att ägar- och ledningskretsen ska anses olämpliga utan att det föreligger en sådan konkret risk med direkt hänvisning till 2 kap. 5 § tredje stycket skollagen. Vid denna utgång ska heller inte den juridiska personen Edinit AB anses olämplig. Överklagandet ska således bifallas, beslutet upphävas och målet visas åter till Skolinspektionen för prövning av om övriga krav enligt 2 kap. 5 § andra stycket 1 och tredje stycket skollagen är uppfyllda.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Eva-Lotta Hedin

Lagman

Nämndemännen Nellie Eriksson, Ejda Hassler och Rudolf Pramer har också deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsfiskalen Amanda Folkebrant har varit föredragande.



## Beslut

2024-02-20

1 (21)

Dnr 2022:7136

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM  
Avdelning 6

INKOM: 2024-03-06

MÅLNR: 4400-24

AKTBIL: 18

## Huvudman

Edinit AB, org. nr. 556311-4445  
info@arenakoncernen.se

## Ärendet

Tillsyn av huvudmannen Edinit AB i Stockholms kommun; nu fråga om återkallelse av godkännande enligt 26 kap. 14 § skollagen (2010:800).

---

## Beslut

### Återkallande av godkännande

Skolinspektionen återkallar med stöd av 26 kap. 14 § skollagen godkännandet av Edinit AB (556311-4445) som huvudman för skolenheterna Arena Academy i Stockholm och Göteborg. Återkallandet gäller från och med den 14 juni 2024.

Genom återkallandet upphör alla godkännanden<sup>1</sup> för Edinit AB som huvudman för gymnasieskola att gälla.

Edinit AB har i enlighet med ovanstående inte rätt till bidrag från elevernas hemkommuner för de verksamheter som återkallandet avser.

Beslutet får enligt 28 kap. 2 § skollagen överklagas, se bilaga.

---

<sup>1</sup> Skolverkets beslut den 2 december 2002 (dnr 44-2002:1480), Skolinspektionens beslut den 29 juni 2010 (dnr 37-2010:3439) och Skolinspektionens beslut den 2 februari 2011 (dnr 37-2011:930) avseende International IT College of Sweden i Stockholms kommun. Skolverkets beslut den 2 december 2002 (dnr 44-2002:1481), Skolverkets beslut den 5 december 2003 (dnr 44-2003:1191), Skolinspektionens beslut den 29 juni 2010 (dnr 37-2010:3438) och Skolinspektionens beslut den 2 februari 2011 (dnr 37-2011:1308) avseende International College of Sweden i Göteborgs kommun.

## Om ärendet

Edinit AB är huvudman för Arena Academy (f.d. International IT College of Sweden) i Stockholms kommun och Arena Academy (f.d. International IT College of Sweden) i Göteborgs kommun. Det går totalt cirka 570 elever vid de två skolorna.<sup>2</sup>

Skolinspektionen beslutade den 17 mars 2022 att återkalla Edinit AB:s (nedan huvudmannen) godkännanden att bedriva gymnasieskola.<sup>3</sup> Skälen för beslutet var att Edinit AB inte bedömdes uppfylla skollagens krav på lämplighet på grund av bristande vilja och förmåga att fullgöra sina skyldigheter mot det allmänna, ekonomisk misskötsamhet, bristande laglydnad i övrigt och andra omständigheter av betydelse. Edinit AB överklagade den 7 april 2022 Skolinspektionens beslut till förvaltningsrätten.

Förvaltningsrätten biföll, i dom meddelad den 22 juni 2022, överklagandet på det sätt att Skolinspektionens beslut upphävdes och att ärendet återförvisades till Skolinspektionen för fortsatt handläggning.<sup>4</sup> Förvaltningsrätten bedömde att Skolinspektionen vid tidpunkten för beslutet hade skäl för att återkalla bolagets godkännanden, men eftersom de aktuella bristerna hänförde sig till bolagets företrädare, och såväl bolagets ägare som dess styrelse hade bytts ut, upphävde förvaltningsrätten beslutet och återförvisade ärendet till Skolinspektionen för en prövning av om bolaget uppfyller förutsättningarna för godkännande enligt 2 kap. 5 § andra stycket 1 och tredje stycket skollagen.

Mot bakgrund av ovanstående inledde Skolinspektionen i augusti 2022 en ägar- och ledningsprövning av Edinit AB. Tillsynen omfattar om huvudmannen uppfyller kraven för godkännande avseende att huvudmannen har insikt i de föreskrifter som gäller för verksamheten och i övrigt bedöms lämplig. Skolinspektionen genomför även tillsyn av Edinit AB:s systerbolag Humanus Jobb Syd AB och fattar idag beslut i ärendet med dnr SI 2023:10184.

Skolinspektionen har genomfört tillsynen genom att dokumentation har granskats och ett oanmält tillsynsbesök har gjorts på en av huvudmannens skolenheter, Arena Academy i Stockholms kommun, till följd av att det våren 2023 inkommit uppgifter om eventuella missförhållanden till Skolinspektionen. Mellan den 7 och 26 juni 2023 har Skolinspektionen genomfört intervjuer med elever, lärare, annan personal, personal i elevhälsan, biträdande rektor, rektorn och huvudmannen.

Till grund för detta beslut ligger även de uppgifter som Edinit AB:s ägar- och ledningskrets inkommit med i ärendet samt de dokument, beslut och domar som

---

<sup>2</sup> Vid skolenheterna har Edinit AB godkännande för att bedriva utbildning på följande nationella program; el- och energiprogrammet, ekonomiprogrammet, estetiska programmet, naturvetenskapsprogrammet, samhällsvetenskapsprogrammet och teknikprogrammet.

<sup>3</sup> Skolinspektionens beslut den 17 mars 2022 i ärende med dnr SI 2019:7841 (ab 70).

<sup>4</sup> Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 22 juni 2022 i mål nr 7664-22 (ab 1).

framgår av fotnoter. Skolinspektionen har kommunicerat allt material av betydelse för beslutet och Edinit AB har yttrat sig över de kommunicerade handlingarna.

## Motivering av beslutet

Skolinspektionen redogör först för de omständigheter som framkommit i tillsynsutredningen och som ligger till grund för myndighetens bedömning, därefter anges de bestämmelser som tillämpas och slutligen redovisar Skolinspektionen sin bedömning i det här fallet.

## Omständigheter som ligger till grund för bedömningen

### **Inledande om huvudmannen, dess ägare och ledning m.m.**

Edinit AB:s tidigare och nuvarande ägare<sup>5</sup>

Tidigare ägare av samtliga aktier i Edinit AB var Stiftelsen för Bildning i Sverige (f.d. Al-Azhar Stiftelsen Vällingby). Samma dag som Edinit AB:s godkännande att bedriva gymnasieskola återkallades, den 17 mars 2022, beslutade Skolinspektionen även att återkalla Stiftelsen för Bildning i Sveriges godkännanden som huvudman för Jacobiskolan (f.d. Al-Azhar skolan).<sup>6</sup>

Den 31 mars 2022 såldes samtliga aktier i Edinit AB till Humanus Jobb Syd AB (556877-1104). Humanus Jobb Syd AB ingår i Arenakoncernen och är dotterbolag till Arenakoncernen AB.

Bolagsstrukturen har under hösten 2023 gjorts om och Edinit AB ägs numera av Arenakoncernen AB.

### Arenakoncernen

Edinit AB ingår i och ägs i flera led av bolag inom Arenakoncernen.<sup>7</sup> Edinit AB:s moderbolag är Arenakoncernen AB, som i sin tur ägs av Arenakoncernen Holding AB.<sup>8</sup> Ägare av Arenakoncernen Holding AB är ME och HR. Av utdrag från Bolagsverket framgår att HR och ME är verklig huvudman för Edinit AB i egenskap

---

<sup>5</sup> Huvudmannen har i samband med kommunikeringen uppgett att de under hösten 2023 gjort en förändring i bolagsstrukturen och därefter ägs Edinit AB av Arenakoncernen AB (se s. 11).

<sup>6</sup> Skolinspektionens beslut den 17 mars 2022 i ärende med dnr SI 2019:7839 (ab 72).

<sup>7</sup> Edinit AB (556311-4445) ägs till 100 procent av Arenakoncernen AB (556764-1393), som ägs till 100 procent av Arenakoncernen Moderbolag AB (559057-8737), som ägs till 100 procent av Arenakoncernen Holding AB (559315-9998) (ab 101).

<sup>8</sup> Styrelsen i Arenakoncernen Holding AB består av styrelseledamöterna RRT, HR, AMEH och ME. Styrelsen i Arenakoncernen AB består av styrelseledamöterna AMEH och ME.

av ägare med, var och en för sig, kontroll av mer än 25 procent men inte mer än 50 procent av aktierna i Arenakoncernen Holding AB.<sup>9</sup>

#### Styrelsen för Edinit AB

Styrelsen i Edinit AB består av styrelseledamöterna ME, RRT och JV. Samtliga styrelseledamöter tillträdde den 14 maj 2022. ME är ordförande i styrelsen. RRT är även verkställande direktör för bolaget sedan den 14 maj 2022. JV är även skolchef för Edinit AB:s två gymnasieskolor och är sedan den 1 augusti 2023 tillförordnad rektor vid Arena Academy i Stockholms kommun.

#### Styrelsen för Humanus Jobb Syd AB

I styrelsen för Humanus Jobb Syd AB sitter styrelseledamöterna ME (ordförande), RRT och JV samt styrelsesuppleanten AMEH. ME och RRT tillträdde den 21 februari 2020, JV tillträdde den 16 juli 2021 och AMEH tillträdde den 21 februari 2020. JV är rektor för Humanus Jobb Syd AB:s skolenhet Arenaskolan. RRT var tidigare tillförordnad rektor för Arenaskolan.

#### Humanus Jobb Syd AB:s verksamhet Arenaskolan i Örebro

Skolinspektionen återkallade den 10 juni 2021 godkännandet för Al-Azhar Stiftelsen i Örebro att bedriva Al-Azharskolorna i Vivalia och Mellringe (se nedan s. 7).<sup>10</sup> Humanus Jobb Syd AB ansökte om att bli godkänd som huvudman den 16 juli 2021.<sup>11</sup> Humanus Jobb Syd AB ansökte om skyndsamt handläggning för att kunna ta över och fortsätta verksamheten i en av Al-Azhar Stiftelsens lokaler direkt efter sommaren så att elevernas skolgång inte skulle påverkas. Skolinspektionen avslag ansökan den 10 november 2021 och Humanus Jobb Syd AB överklagade beslutet.<sup>12</sup> Förvaltningsrätten i Stockholm beslutade den 24 januari 2022 att med bifall till överklagandet upphäva det överklagade beslutet och godkänna Humanus Jobb Syd AB som huvudman.<sup>13</sup> Den 21 mars 2022 godkände Skolinspektionen Humanus Jobb Syd AB som huvudman för förskoleklass, grundskola årskurserna 1-2 och fritidshem vid Arena skolor i Örebro kommun.<sup>14</sup> Humanus Jobb Syd AB startade upp

---

<sup>9</sup> Utdrag från Bolagsverket (verklig huvudman), (ab 35).

<sup>10</sup> Skolinspektionens beslut den 10 juni 2021 i ärende med dnr 2019:7842 (ab 75).

<sup>11</sup> Humanus Jobb Syd AB ansökan om att bli godkänd som huvudman den 16 juli 2021 i ärende med dnr 2021:4534 (ab 88).

<sup>12</sup> Skolinspektionens beslut den 10 november 2021 i ärende dnr 2021:4534 (ab 89).

Beslutet grundades på att Skolinspektionen bedömde att en etablering av utbildningarna skulle innebära påtagliga negativa följder på lång sikt för eleverna eller för den del av skolväsendet som anordnas av det allmänna i den kommun där utbildningen ska bedrivas. Humanus Jobb Syd AB:s överklagande till Förvaltningsrätten i Stockholm i ärende med dnr 2021:8160 (ab 90).

<sup>13</sup> Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 24 januari 2022 i mål nr 33303-21 (ab 91).

<sup>14</sup> Skolinspektionens beslut den 21 mars 2022 i ärende med dnr 2021:8160 (ab 92).

utbildningen i augusti 2022 och grundskolan heter numera Arenaskolan i Örebro (nedan Arenaskolan).<sup>15</sup>

### **Insikt i de föreskrifter som gäller för verksamheten**

Edinit AB har i yttrande till Skolinspektionen uppgett att JV, RRT och HR från utbildning och erfarenhet besitter kunskap gällande skollagstiftning. Edinit AB uppger vidare i yttrandet att JV och ME besitter arbetsrättslig och arbetsmiljörättslig kompetens samt att ME, RRT och HR, genom utbildning och erfarenhet, har kunskap om de ekonomiska regelverk som gäller för den associationsform genom vilken verksamheten bedrivs.

### **Lämplighet i övrigt**

Den tidigare biträdande rektorn (MI) vid Arena Academy i Stockholm har mot bakgrund av uppgifter från Säkerhetspolisen bedömts olämplig att bedriva skolverksamhet

Vid tillfället för Skolinspektionens besök vid Edinit AB:s gymnasieskola Arena Academy i juni 2023 var MI biträdande rektor på skolan. Av Skolinspektionens utredning framgår att MI då hade arbetat på Arena Academy sedan år 2017. Av intervjuer med elever på skolan framgår att MI har haft tät kontakt med eleverna och funnits tillgänglig för samtal och hjälp vid behov.

Skolinspektionen har i ett beslut den 5 maj 2022<sup>16</sup> bedömt MI som olämplig att bedriva grundskola. Beslutet gällde återkallelse av Stiftelsen Imanskolans godkännande att bedriva Imanskolan i Uppsala kommun. Beslutet överklagades till förvaltningsrätten som avslog överklagandet och kammarrätten och Högsta Förvaltningsdomstolen meddelade inte prövningstillstånd.<sup>17</sup> MI ingick i stiftelsen Imanskolans styrelse. I beslutet bedömde Skolinspektionen, mot bakgrund av ett yttrande från Säkerhetspolisen, att det förelåg en risk att Stiftelsen Imanskolans företrädare inte förmedlade en respekt för mänskliga rättigheter och grundläggande demokratiska värderingar och att barnen på skolan utsattes för en påverkan mot en islamistisk ideologi som förespråkar enklavisering av samhället, vilket i sin tur riskerade att leda till radikaliserings av eleverna. Till grund för Skolinspektionens beslut låg bland annat omständigheten att styrelsen hade möjliggjort för en person, som under decennier varit en central person för spridandet av en totalitär islamistisk ideologi oförenlig med respekt för mänskliga rättigheter och grundläggande demokratiska värderingar, att genom den egna firman utöva ett väsentligt inflytande på kärnverksamheten på Imanskolan.

---

<sup>15</sup> Tjänsteanteckning från riktad tillsyn av Humanus Jobb Syd AB (ab. 107).

<sup>16</sup> Skolinspektionens beslut om återkallelse den 5 maj 2022 i ärende med dnr 2021:6974 (ab 76).

<sup>17</sup> Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 22 december 2022 i mål nr 11259-22 (ab 93), Kammarrätten i Stockholms beslut den 6 februari 2023 i mål nr 51-23 (ab 79) och Högsta Förvaltningsdomstolens beslut den 6 oktober 2023 i mål nr 1351-23 (ab 80).

Personens bestämmande inflytande över stiftelsen påverkade styrelsen, personalen och därigenom hela skolmiljön för eleverna i Imanskolan.<sup>18</sup>

Säkerhetspolisen lämnade i sitt yttrande även information om att en person som dömts till fängelse för finansiering av terrorism hade MI som kontakt i sin mobiltelefon och att MI haft kontakt med en annan person som sympatiserar med våldsbejakande extremism.<sup>19</sup>

Av det aktuella beslutet framgår vidare att MI tidigare varit styrelseledamot i styrelsen för Al-Azhar Stiftelsen i Örebro vars godkännande att bedriva förskoleklass, grundskola och fritidshem återkallades av Skolinspektionen den 10 juni 2021 då ledningen och personalen hade kopplingar till våldsbejakande islamism och det fanns risk för att eleverna radikaliserades.<sup>20</sup> MI satt dock inte med i styrelsen vid tidpunkten för återkallandet.<sup>21</sup>

Den tidigare biträdande rektorns (MI) agerande vid Arena Academy

Den 19 maj 2023 inkom signaler till Skolinspektionen om eventuella missförhållanden gällande Arena Academy i Stockholm.<sup>22</sup> Detta föranledde att myndigheten gjorde ett oanmält tillsynsbesök på skolan den 7–9 juni 2023 då elever, lärare och annan personal intervjuades. Därefter intervjuades även elevhälsans representanter, rektorn, den biträdande rektorn (MI) och representanter från huvudmannen.

Signalerna om eventuella missförhållanden gällde rektorns och biträdande rektorns agerande gentemot elever på skolan vid specifika händelser. Enligt uppgifterna ska rektorn och biträdande rektorn vid dessa händelser i april 2023 ha hållit enskilda samtal med elever i syfte att klargöra elevernas förehavanden vid eller kännedom om en händelse utanför skolan. Vid dessa samtal ska rektorn och biträdande rektorn, enligt uppgiftslämnaren, flera gånger hotat med avstängning och att ringa polisen och socialtjänsten samt sagt åt elever att de genom sitt agerande visat att de är dåliga muslimer och att de dragit skam över sina familjer. Enligt de uppgifter som lämnats till Skolinspektionen ska eleverna ha känt sig hotade, rädda och skambelagda av rektorn och biträdande rektorns agerande.

I intervjuer med och skriftliga redogörelser från elever och personal på skolan bekräftas de uppgifter som framkommit i inkomna signaler och som redogjorts för

---

<sup>18</sup> Skolinspektionens beslut om återkallelse den 5 maj 2022 i ärende med dnr 2021:6974 (ab 76).

<sup>19</sup> Skolinspektionens beslut om återkallelse den 5 maj 2022 i ärende med dnr 2021:6974 (ab 76) och yttrande från Skolinspektionen till Förvaltningsrätten i Stockholm i mål 11259-11 den 30 jun i 2022 i ärende dnr 2022:5445 (ab 78).

<sup>20</sup> Skolinspektionens beslut om återkallelse den 10 juni 2021 i ärende med dnr 2019:7842 (ab 75).

<sup>21</sup> Protokoll från Al-Azhar Stiftelsen i Örebros styrelsemöte den 25 maj 2018, MI avgick från styrelsen den 25 maj 2018 (ab 86).

<sup>22</sup> Inkomna signaler om missförhållanden gällande Arena Academy i Stockholm (ab. 45 och 46).



ovan. Rektorn och biträdande rektorn har i intervjuer bestridit uppgifterna och lämnat sin respektive syn på händelserna.

I intervju uppger skolchefen att rektorn vid Arena Academy den 20 april 2023 skriftligen meddelade huvudmannen gällande händelserna i samband med de enskilda samtalen. Skolchefen uppger i intervju den 14 juni 2023 att rektorn och biträdande rektorns agerande varit "oacceptabelt" och att huvudmannen måste agera. Den verkställande direktören uppger i intervju den 14 juni 2023 att det kommit till dennes kännedom att MI har gjort uttalanden till elever, som enligt representanten är olämpliga att göra i egenskap av skolledare, såsom att en elev dragit skam över sin familj. Den verkställande direktören uppger att det låter som hederskultur.

I ett skriftligt yttrande till Skolinspektionen den 3 juli 2023 uppger huvudmannen att rektorn har agerat helt utan huvudmannens vetskap och att huvudmannen stängt av rektorn och biträdande rektorn från skolledande uppgifter tillsvidare. Huvudmannen uppger vidare i ett yttrande den 6 juli 2023 att ett kompetensutvecklingsarbete kring värdegrund och hur skolan ska arbeta förebyggande och kunna upptäcka hedersrelaterat förtryck och våld kommer att genomföras i samband med terminsstart hösten 2023.

I ett yttrande till Skolinspektionen den 23 augusti 2023 uppger huvudmannen att MI inte längre är biträdande rektor vid Arena Academy. I samma yttrande uppger huvudmannen att rektorn vid Arena Academy inte längre är i tjänst. I ett yttrande till Skolinspektionen den 14 september 2023 uppger huvudmannen att biträdande rektorn, MI, har avslutat sin anställning hos huvudmannen.

LE vid Humanus Jobb Syd AB:s skolenhet, Arenaskolan, har mot bakgrund av uppgifter från Säkerhetspolisen bedömts olämplig att bedriva skolverksamhet

Av Skolinspektionens utredning framgår att LE anställdes som biträdande rektor för Humanus Jobb Syd AB:s skolenhet Arenaskolan den 1 november 2022. Av utredningen framgår vidare att LE var anställd som rektor vid förskolan när Humanus Jobb Syd AB tog över som huvudman för Arenaskolan den 21 mars 2022. Enligt anställningsavtal som lämnats in till Skolinspektionen har LE haft en tillsvidareanställning om 40 procent som biträdande rektor på Arenaskolan.<sup>23</sup> Av intervju med lärare på Arenaskolan i januari 2023 framgår att rektorn, JV, endast är på plats på skolan två gånger i veckan, men att personalen träffar den biträdande rektorn, LE, varje dag. Av intervjuerna framgår vidare att LE i sin roll som biträdande rektor är med på möten och ansvarar för allt det praktiska arbetet på skolan.<sup>24</sup>

---

<sup>23</sup> Anställningsavtal gällande LE (ab 81).

<sup>24</sup> Protokoll från regelbunden tillsyn av Arenaskolan i Örebro, Humanus Jobb Syd AB (ab 94).

Av Skolinspektionens beslut den 10 juni 2021 avseende återkallelse av godkännande för Al-Azhar Stiftelsen i Örebro att bedriva Al-Azharskolorna i Vivalla och Mellringe i Örebro kommun framgår att LE tidigare var biträdande rektor för de skolorna.<sup>25</sup> LE arbetade för Al-Azhar Stiftelsen i Örebro sedan i vart fall år 2010.<sup>26</sup> LE valdes in som styrelseledamot i Al-Azhar Stiftelsen i Örebro den 27 december 2018.<sup>27</sup>

Skolinspektionens bedömning i beslutet gällande återkallelse av Al-Azhar Stiftelsen i Örebros godkännanden grundades i stor utsträckning på uppgifter från Säkerhetspolisen.<sup>28</sup> Av Säkerhetspolisens yttrande framgick att styrelsen för Al-Azhar Stiftelsen i Örebro hade valt att rekrytera en person och tillåtit denne att få ett inflytande över Stiftelsens verksamhet trots kännedom om personens bakgrund. Denna person, som hade rest till Syrien i samband med krig i syfte att ansluta sig till en terrororganisation, var alltjämt en anhängare av våldsbejakande islamism och hade ett brett kontaktnät inom den våldsbejakande islamistiska miljön i Örebro. Att denne person getts möjlighet till inflytande över verksamheten bidrog till att eleverna på stiftelsens skolor utsattes för allvarliga risker i skolmiljön. Enligt Säkerhetspolisens bedömning var Al-Azharskolan i Örebro en verksamhet där barn troligtvis utsattes för radikaliserings och rekryterings till en miljö som accepterar våld eller brottslighet som metod för politisk förändring.

Av yttrandet från Säkerhetspolisen framgick även att styrelsen direkt eller indirekt hade kontakt med personer som var under uppföljning av Säkerhetspolisen utifrån att de ansågs bidra till tillväxten av den våldsbejakande islamistiska miljön i Örebro. Vidare framkom det av Säkerhetspolisens yttrande att styrelsen godkänt undervisning där det fanns en risk att barn utsattes för icke-demokratiska värderingar.

Säkerhetspolisen informerade även Skolinspektionen om att det bland de anställda funnits flera personer som var under uppföljning av Säkerhetspolisen utifrån att de varit anhängare av våldsbejakande islamism eller haft ett kontaktnät inom den våldsbejakande islamistiska miljön i Örebro. Vidare framförde Säkerhetspolisen att styrelsen, utifrån sin koppling till våldsbejakande extremism, bedömdes möjliggöra anställning för personer med en syn på våld som metod för att ändra

---

<sup>25</sup> Skolinspektionens beslut den 10 juni 2021 i ärende med dnr 2019:7842 (ab 75).

<sup>26</sup> Protokoll från årsmöte den 27 december 2018 i ärende med dnr 2018:10492 (ab 84) och dokument gällande Al-Azhar stiftelsen i Örebros ägar- och ledningskrets i ärende med dnr 2019:7842 (ab 96).

<sup>27</sup> Protokoll från Al-Azhar stiftelsen i Örebros årsmöte den 27 december 2018 i ärende med dnr 2018:10492 (ab 84).

<sup>28</sup> Skolinspektionens beslut om återkallelse den 10 juni 2021 i ärende med dnr 2019:7842 (ab 75).

samhällsordningen. Skolinspektionen bedömde i sitt beslut att styrelsen i sin helhet samt rektorn och biträdande rektorn LE i synnerhet hade möjliggjort detta.<sup>29</sup>

LE är även rektor för en av Tala Förskolor AB:s förskoleenheter

Arenakoncernen AB har fram till december 2023 varit moderbolag för Tala Förskolor AB som är huvudman för tre förskoleenheter.<sup>30</sup> Tidigare ägare av två av förskolorna var Al-Azhar Stiftelsen i Örebro respektive Stiftelsen för Bildning i Sverige.

LE är rektor för förskolan Igelkotten och var förskolechef när Al-Azhar Stiftelsen i Örebro var huvudman. Förskolan Igelkotten ligger i Arenaskolans grannfastighet och verksamheterna delar matsal.

Edinit AB:s styrelseledamöter RRT och JV är verksamhetschef respektive skolchef för Tala Förskolor AB sedan början av år 2022.<sup>31</sup>

Huvudmannens kännedom att MI och LE, mot bakgrund av uppgifter från Säkerhetspolisen, bedömts olämpliga att bedriva skolverksamhet

Den 31 maj 2022, under handläggningen i förvaltningsrätten av mål nr 7664-22<sup>32</sup>, mottog Skolinspektionen en skrivelse från en privatperson.<sup>33</sup> I skrivelsen angavs att biträdande rektorn vid International IT College of Sweden i Stockholm (numera Arena Academy) tidigare haft en ledande roll i Stiftelsen Imanskolan. Vidare innehöll skrivelsen hänvisning till Skolinspektionens beslut om återkallelse den 5 maj 2022 i dnr 2021:6974 och citat från beslutet angående information som Säkerhetspolisen lämnat om MI.

I skrivelse till Skolinspektionen den 3 juni 2022 uppger Edinit AB:s ombud att de tagit del av ovannämnda skrivelse samt att den aktuella biträdande rektorn inte har någon annan faktisk funktion än just som biträdande rektor och att denne inte kan omfattas av lämplighetsprövningen enligt 2 kap 5 a § skollagen.<sup>34</sup>

Den verkställande direktören uppger i intervju den 14 juni 2023 att denne ställt frågor till rektorn på Arena Academy sedan hösten 2022 gällande MI eftersom denne hade läst Skolinspektionens beslut gällande Stiftelsen Imanskolan och att det där fanns kopplingar till våldsbejakande extremism.<sup>35</sup> Den verkställande direktören uppger att denne pratat med rektorn om att säkerställa att en sådan

---

<sup>29</sup> Skolinspektionens beslut om återkallelse den 10 juni 2021 i ärende med dnr 2019:7842 (ab 75).

<sup>30</sup> Huvudmannen har informerat om att ägarförhållandet ändrats se s. 11.

<sup>31</sup> Tjänsteanteckning från riktad tillsyn av Arenaskolan i Örebro, Humanus Jobb Syd AB, (ab. 107).

<sup>32</sup> Angående överklagande av Skolinspektionens beslut om återkallelse den 17 mars 2022 i ärende med dnr SI 2019:7841.

<sup>33</sup> Skrivelse till Skolinspektionen den 31 maj 2022 (ab 97).

<sup>34</sup> Skrivelse till Skolinspektionen från Edinit AB:s ombud den 3 juni 2022 (ab 98).

<sup>35</sup> Skolinspektionens beslut om återkallelse den 5 maj 2022 i ärende med dnr 2021:6974 (ab 76).

värdegrund inte påverkar verksamheten och att de i sådana fall behöver agera. Den verkställande direktören uppger att rektorn har försvarat MI och vid upprepade tillfällen sagt att den biträdande rektorns värdegrund inte påverkar verksamheten. Den verkställande direktören uppger att de i fallet med MI även är bundna av arbetsrättsliga regler och att det kan vara kostsamt för huvudmannen att avsluta MI:s anställning då han varit anställd länge. Den verkställande direktören uppger i intervju att rektorn har "fört styrelsen bakom ljuset" gällande MI och att huvudmannens förtroende för rektorn därmed förbrukats. Den verkställande direktören uppger vidare att en huvudman måste kunna förlita sig på rektorn då huvudmannen inte kan vara på plats på en skola hela tiden.

Av intervju med skolchefen för Edinit AB:s skolor den 14 juni 2023 framgår att MI har följt med vid verksamhetsövergången och att styrelsen ansett att det är rektorns uppgift att agera gällande MI:s position i verksamheten då rektorn bär ansvar för personalfrågor. Skolchefen uppger vidare i intervju att denne blev kontaktad av en lärare i december 2022 gällande rektor och MI på Arena Academy. Skolchefen uppger vidare att denne efter det har varit på plats på skolan varje vecka.

I intervjuer uppger de tre styrelseledamöterna RRT, JV och ME i Edinit AB att de känner till att biträdande rektorn LE vid Arenaskolan tidigare har bedömts som olämplig att bedriva skolverksamhet. Skolchefen och den verkställande direktören uppger att huvudmannen känner till Skolinspektionens beslut gällande Al-Azhar Stiftelsen i Örebro.<sup>36</sup> Den verkställande direktören uppger vidare att LE är en skicklig rektor och skolchefen uppger att LE är en bra ledare. Skolchefen uppger i intervju att LE har följt med vid verksamhetsövergången och att de är bundna av arbetsrättsliga regler.

Den 10 januari 2024 inkom en skrivelse från huvudmannen. RRT uppger att han och huvudmannen aldrig har haft några indikationer på att LE skulle vara olämplig som biträdande rektor utan det som RRT haft kännedom om sedan årsskiftet 2022/23 är att LE som representant för tidigare huvudman av Skolinspektionen bedömts vidta för lite åtgärder på skolan som bedrevs av Al-Azhar stiftelsen i Örebro. Huvudmannen uppger även att de har en pågående rekryteringsprocess i Örebro där de söker efter en lämplig rektor som kan tillsättas för både förskolan och grundskolan.<sup>37</sup>

Den 10 januari 2024 uppgav huvudmannen att LE arbetade kvar som biträdande rektor på Arenaskolan i Örebro och som rektor vid Tala Förskolor AB.<sup>38</sup>

Beträffande LE:s uppdrag som rektor vid Tala Förskolor AB:s förskola Igelkotten framkommer i intervju med skolchefen JV att LE arbetade på förskolan tidigare och följde med i verksamhetsövergången samt att Tala Förskolor AB är bundna av lagen

---

<sup>36</sup> Skolinspektionens beslut om återkallelse den 10 juni 2021 i ärende med dnr 2019:7842 (ab 75).

<sup>37</sup> Skrivelse inkommen från huvudmannen den 10 januari 2024 (ab 105).

<sup>38</sup> Tjänsteanteckning från riktad tillsyn av Humanus Jobb Syd AB (ab. 107).

om anställningsskydd (LAS). Skolchefen för Tala Förskolor AB, JV, uppger att Tala Förskolor AB har följt upp att LE inte arbetar på det sätt hon gjorde med den tidigare huvudmannen, bland annat genom oannonserade besök på förskolan för att se att överenskommelserna följs och att inga konfessionella inslag finns i verksamheten.<sup>39</sup> Tala Förskolor AB har inte sett något olämpligt eller fått något tecken på att något pågår.

#### Huvudmannens yttrande vid kommunikering

Huvudmannen har inkommit med flertalet skrivelser till Skolinspektionen i samband med kommunikeringen av material av betydelse för beslutet.<sup>40</sup> Av dessa framkommer sammanfattningsvis följande. Bolagsstrukturen gjordes om under hösten 2023 och Edinit AB ägs numera av Arenakoncernen AB.

Tala Förskolor AB ingår sedan december 2023 inte längre i Arenakoncernen.

Eftersom LE var anställd på heltid som rektor på förskolan så övergick hon med en heltidsanställning i samband med verksamhetsövergången. Det har sedan verksamhetsövergången den 1 mars 2022 varit prekärt för förskolan Igelkotten att belägga en rektorstjänst på heltid. Huvudmannen har därför gett LE en kombinationstjänst som biträdande rektor på grundskolan (med främst administrativa arbetsuppgifter samt lokalfrågor) kombinerat med rektorstjänst för förskolan Igelkotten. I samband med verksamhetsgången tog huvudmannen referenser från en tjänsteman vid Örebro kommun och LE erhöll goda vitsord. Skolinspektionen har även i en tematisk kvalitetsgranskning på Igelkottens förskola bedömt att LE i hög utsträckning skapade reella förutsättningar så att förskollärare kan leda och genomföra undervisning av god kvalitet på förskolan Igelkotten. Varför LE som representant för tidigare huvudman bedömts vidta för lite åtgärder för att motverka extremism på skolan som bedrevs av Al-Azhar stiftelsen i Örebro har huvudmannen försökt utreda och det de fick fram var att styrelsen bestod av flera personer, varav en hade gett uttryck för extremistiska åsikter. LE har dock aldrig gett huvudmannen anledning att tvivla på hennes förmåga att följa läroplan och utföra uppdraget med professionalism. LE har haft en tydlig beskrivning om vad som ingått i hennes roll som biträdande rektor och Skolinspektionen har under sin tillsyn på skolan våren 2023 inte haft några invändningar kring detta i sitt beslut. LE har ansvarat för samarbete med vårdnadshavare, schemaläggning av fritidspersonal, att skaffa vikarier, närvarouppföljning, att följa upp arbetsmiljöarbete samt att vara med på elevråd, klassråd och föräldramöten.

LE inte längre är biträdande rektor på Arenaskolan i Örebro utan är sedan den 15 januari anställd som administratör.

---

<sup>39</sup> Protokoll från regelbunden tillsyn av Arenaskolan i Örebro, Humanus Jobb Syd AB (ab. 94).

<sup>40</sup> Skrivelser inkomna från huvudmannen den 25 januari 2024 (ab. 101), den 2 februari 2024 (ab 104), den 8 februari 2024 (ab 109), den 9 februari 2024 (ab 110) samt den 9 februari 2024 (ab 111).

När Edinit AB förvärvades var MI anställd som biträdande rektor vid deras skolenhet i Stockholm. DS var rektor för skolenheten och även MI:s närmaste chef. Det framgår i lagar och styrdokument att det är rektorn som beslutar hur skolan ska organiseras. Huvudmannen anser bl.a. mot bakgrund av vad som framgår i Skolinspektionens beslut gällande Stiftelsen Imanskolan att rektorn brustit i sitt uppdrag. Gällande signalerna om eventuella missförhållanden som inkom till Skolinspektionen den 19 maj 2023 gällande Arena Academy i Stockholm så vidtog huvudmannen under juni 2023 åtgärder i samband med att de fått kännedom om det inträffade. Huvudmannen avslutade rektorns anställning i samband med att de fått kännedom om att rektor brustit på ett allvarligt sätt och idag arbetar varken MI eller DS kvar vid skolenheten.

## Rättslig reglering

### Utbildningens utformning och värdegrund

Enligt 1 kap. 4 § skollagen ska utbildningen förmedla och förankra respekt för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande demokratiska värderingar som det svenska samhället vilar på.

Av 1 kap. 5 § skollagen framgår att utbildningen ska utformas i överensstämmelse med grundläggande demokratiska värderingar och de mänskliga rättigheterna som människolivets okränkbarhet, individens frihet och integritet, alla människors lika värde, jämställdhet samt solidaritet mellan människor. Var och en som verkar inom utbildningen ska främja de mänskliga rättigheterna och aktivt motverka alla former av kränkande behandling.

### Huvudmannens ansvar

Av 2 kap. 8 § skollagen framgår att huvudmannen ansvarar för att utbildningen genomförs i enlighet med bestämmelserna i denna lag, föreskrifter som har meddelats med stöd av lagen och de bestämmelser för utbildningen som kan finnas i andra författningar. Det innebär att en huvudman inte kan vara passiv och att huvudmannen har ett fortlöpande ansvar att se till att den verksamhet som huvudmannen har ett godkännande för genomförs i enlighet med skollagsregleringen och andra författningar (prop. 2021/22:157 s. 78).

### Ägar- och ledningsprövning

I 26 kap. 3 § skollagen anges att Skolinspektionen har tillsyn över att enskilda som godkänts av Skolinspektionen fortlöpande uppfyller kraven i 2 kap. 5 § skollagen.

Enskilda får enligt 2 kap. 5 § skollagen efter ansökan godkännas som huvudmän för bland annat förskoleklass, grundskola och fritidshem. Godkännande ska enligt 2 kap. 5 § andra stycket skollagen lämnas om den enskilde genom erfarenhet eller på annat sätt har förvärvat insikt i de föreskrifter som gäller för verksamheten, har ekonomiska förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för verksamheten, samt i övrigt har förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för utbildningen. Vidare krävs enligt bestämmelsens tredje stycke att den enskilde i övrigt bedöms

lämplig. I fråga om en juridisk person krävs att samtliga som anges i 2 kap. 5 a § andra stycket bedöms lämpliga. Vid lämplighetsbedömningen ska viljan och förmågan att fullgöra sina skyldigheter mot det allmänna, laglydnad i övrigt och andra omständigheter av betydelse beaktas.

Enligt 2 kap. 5 a § skollagen ska ifråga om en juridisk person prövningen enligt 5 § andra stycket 1 sammantaget avse den verkställande direktören och andra som genom en ledande ställning eller på annat sätt har ett bestämmande inflytande över verksamheten, styrelseledamöter och styrelsesuppleanter, bolagsmännen i kommanditbolag eller andra handelsbolag, och personer som genom ett direkt eller indirekt ägande har ett väsentligt inflytande över verksamheten. I fråga om en juridisk person ska prövningen avse de personer som anges i 2 kap. 5 a § skollagen första stycket och den juridiska personen.

Syftet med lagstiftningen är att förhindra oseriösa aktörer att verka inom välfärdssektorn (prop. 2017/18:158 s. 44–45). Vid bedömningen av företrädarnas lämplighet i övrigt kan det räcka med att det finns brister i detta hänseende hos en person för att lämplighetskravet inte ska anses uppfyllt (prop. 2017/18:158 s. 49). Om företrädarna tidigare har drivit en verksamhet vars godkännande eller tillstånd har återkallats, om verksamhet bedrivits olagligen eller om ansvarig myndighet i sin tillsyn funnit allvarliga brister i verksamheten, kan det också påverka bedömningen av företrädarnas lämplighet (prop. 2017/18:158 s. 50).

Enligt 2 kap. 5 b § skollagen ska en sökande inte anses som lämplig enligt 5 § tredje stycket om det finns en risk för att barn eller elever i den verksamhet som ansökan avser kommer att utsättas för 1. våld, tvång eller hot, 2. diskriminering eller kränkande behandling eller 3. påverkan som syftar till motarbetande av grundläggande fri- och rättigheter eller det demokratiska styrelseskicket.

I förarbetena till bestämmelsen framgår bland annat följande. Skolan är en verksamhet där vuxna har ansvar för barns och elevers utbildning. Barn är underåriga och i beroendeställning till rektor, lärare och annan personal. Även om tillsynsmyndigheterna kan göra inspektioner och granskningar handlar det om punktinsatser. Bortsett från löpande kontakt med förskolan och skolan vid hämtningar och lämningar, utvecklingssamtal, föräldramöten och liknande saknar vårdnadshavarna av naturliga skäl i praktiken full insyn i verksamheten utöver det barnen själva berättar. Det är därtill inte alltid barn berättar om de utsätts för våld, hot eller otillbörlig påverkan. (Prop. 2021/22:157 s. 63 f.)

I förarbetena anges att uttrycket risk avser en konkret risk, alltså inte en obetydlig, oklar eller avlägsen risk för att barn eller elever kommer att utsättas för de företeelser som anges i punkterna 1–3 (prop. 2021/22:157 s. 120). Det som ska bedömas är inte bara risken för att den som prövas själv kan komma att utföra sådana handlingar som anges i demokrativillkoren, utan också risken för att barn eller elever kan komma att utsättas för de i demokrativillkoren angivna företeelserna av personer som anställs i verksamheten, t.ex. rektor, lärare och annan personal. Vidare ska det bedömas om det finns risk för att sökanden eller dess företrädare kan komma att uppmana eller acceptera och underlåta att vidta

åtgärder om personal agerar i strid med demokrativillkoren. (Prop. 2021/22:157 s. 66–68.)

I förarbetena uttalas vidare bland annat följande avseende den tredje punkten i bestämmelsen. Med det demokratiska styrelseskicket avses folkstyrelsens och rättsstatens principer och institutioner. Av 1 kap. 1 § regeringsformen framgår att folkstyrelsen bygger på fri åsiktsbildning och på allmän och lika rösträtt samt att den offentliga makten utövas under lagarna. Med ett motarbetande av grundläggande fri- och rättigheter avses t.ex. att argumentera mot opinionsfriheter, mot rätt till kroppslig integritet och rörelsefrihet och att uppmuntra till våld mot dem som vill utnyttja fri- och rättigheter. Ageranden som inte nödvändigtvis är brottsliga kan anses innebära ett motarbetande av det demokratiska styrelseskicket. Ett sådant exempel kan vara att uppmäna till att inte följa svensk lag eller inte hörsamma tvingande påbud. (Prop. 2021/22:157 s. 121.)

I förarbetena anges vidare att såväl lämplighetsprövningen som tillsynen endast avser huvudmannen och, om huvudmannen är en juridisk person, de personer som ingår i ägar- och ledningskretsen, samt vad som sker i den verksamhet som omfattas av godkännandet. Det är först om en anställd på sitt arbete inom ramen för den verksamhet som godkännandet omfattar agerar mot skolans värdegrund och därmed demokrativillkoren eller på annat sätt agerar i strid med skolregleringen som det uppstår en skyldighet för huvudmannen att ingripa. Det är i sådana fall fråga om att en arbetstagare inte följer sin arbetsgivares instruktioner eller lagar och andra författningar på arbetet och i sådana fall kan arbetsrättsliga bestämmelser och åtgärder aktualiseras. (Prop. 2021/22:157 s. 78).

## Skolinspektionens bedömning

### Edinit AB:s ägar- och ledningskrets

Skolinspektionen bedömer att Edinit AB:s ägar- och ledningskrets består av verkställande direktören tillika styrelseledamoten RRT, styrelseordföranden ME och styrelseledamoten JV. Vidare omfattas ME och HR i egenskap av ägare (i Arenakoncernen Holding AB) med väsentligt inflytande över verksamheten.

Mot bakgrund av att samma fysiska personer, bortsett från AMEH, ingår i styrelsen för Edinit AB och Humanus Jobb Syd AB, bedömer Skolinspektionen att det vid lämplighetsprövningen är relevant att även beakta omständigheter som rör företrädarnas ansvarstagande för Humanus Jobb Syd AB:s verksamhet vid Arenaskolan. Det gäller också omständigheter som rör Tala Förskolor AB, där JV har uppdrag som skolchef och RRT är verksamhetschef.

Nedan redogörs för Skolinspektionens bedömning av de omständigheter som ligger till grund för prövningen av lämplighet avseende Edinit AB och dess ägar- och ledningskrets.



Personer på ledande positioner i Edinit AB:s respektive Humanus Jobb Syd AB:s verksamheter har bedömts olämpliga att bedriva skolverksamhet mot bakgrund av allvarliga uppgifter från Säkerhetspolisen

Skolinspektionen konstaterar att MI, som mot bakgrund av bland annat allvarliga uppgifter från Säkerhetspolisen har bedömts som olämplig att bedriva skolverksamhet av Skolinspektionen, har varit biträdande rektor vid Arena Academy sedan huvudmannen tog över verksamheten i mars 2022. MI har i augusti 2023 avslutat sin tjänst som biträdande rektor vid Arena Academy.

Skolinspektionen konstaterar vidare att LE, som fram tills nyligen var biträdande rektor på Arenaskolan, tidigare har bedömts olämplig att bedriva skolverksamhet av Skolinspektionen mot bakgrund av bland annat allvarliga uppgifter från Säkerhetspolisen. Skolinspektionen konstaterar att LE trots detta tillåtits tillträda som biträdande rektor vid Arenaskolan i november 2022, åtta månader efter att Humanus Jobb Syd AB godkändes som huvudman för verksamheten samt att hon varit anställd som rektor vid förskolan Igelkotten sedan Tala Förskolor AB tog över verksamheten. Enligt en skrivelse som inkom den 25 januari 2024 så arbetar LE inte längre kvar som biträdande rektor vid Arenaskolan.

Skolinspektionens utredning visar att huvudmannen i vart fall sedan juni 2022 har haft kännedom om att MI bedömts olämplig och skälen för detta. Utredningen visar även att RRT och JV som sitter i styrelsen för Humanus Jobb Syd AB, som är huvudman för Arenaskolan, har haft kännedom om att LE har bedömts som olämplig av Skolinspektionen och grunderna för denna bedömning. Av intervjuer med representanter för huvudmannen framgår vidare att huvudmannen ser allvarligt på MI:s respektive LE:s bakgrund utifrån vad som framgår av Skolinspektionens tidigare beslut gällande Stiftelsen Imanskolan respektive Al-Azhar Stiftelsen i Örebro.

De uppgifter från Säkerhetspolisen som legat till grund för Skolinspektionens beslut att återkalla Stiftelsen Imanskolan och Al-Azhar Stiftelsen i Örebros respektive godkännanden är allvarliga. Särskilt allvarliga är uppgifterna om att styrelsen för Al-Azhar Stiftelsen i Örebro godkänt undervisning där det fanns en risk att barn utsattes för icke-demokratiska värderingar och möjliggjort anställning för personer med en syn på våld som metod för att ändra samhällsordningen. Skolinspektionen bedömde i beslutet att detta gällde styrelsen i sin helhet och i synnerhet rektorn och biträdande rektorn LE.

Skolinspektionen bedömer mot bakgrund av nämnda beslut, att det funnits en risk för att MI och LE inte förmedlar en respekt för mänskliga rättigheter och grundläggande demokratiska värderingar och vidare sammankopplas MI och LE med risker för att barn i skolverksamhet utsätts för radikaliseringsrisker.

Skolinspektionen bedömer sammantaget att MI:s och LE:s närvaro på aktuella befattningar i verksamheterna har inneburit en konkret risk för att elever i verksamheterna kommer att utsättas för påverkan som syftar till motarbetande av grundläggande fri- och rättigheter eller det demokratiska styrelseskicket.

Skolinspektionen bedömer vidare, som utvecklas nedan, att en sådan risk alltså föreligger för elever i huvudmannens verksamheter.

I Skolinspektionens utredning har också framkommit uppgifter om att MI agerat i strid med skolans värdegrund. Skolinspektionen har i maj 2023 tagit emot uppgifter gällande rektorn och biträdande rektorn MI:s ageranden gentemot elever vid Arena Academy vid händelser i april 2023. Huvudmannen har bedömt att rektorn och biträdande rektorn MI:s kommunikation med elever varit oacceptabel. Huvudmannen har härefter informerat Skolinspektionen om att rektorn och biträdande rektorn stängts av från skoledande uppgifter och sedermera att rektorn och biträdande rektorn MI avslutat sina anställningar hos huvudmannen, med anledning av nämnda missförhållanden. Huvudmannen har också uppgett att skolan kommer att genomföra ett kompetensutvecklingsarbete kring värdegrund och hedersrelaterat förtryck och våld.

Enligt Skolinspektionen talar ovan angivna omständigheter för att risken för ageranden i strid med skolans värdegrund, och därmed demokrativillkoren, också har realiserats. De åtgärder som huvudmannen vidtagit visar också att huvudmannen sett allvarligt på den risk som funnits för elever vid fortsatt närvaro av MI i skolan.

Företrädarna har trots kännedom om de risker som sammankopplas med MI och LE underlåtit att agera

Företrädarna för Edinit AB och Humanus Jobb Syd AB har, trots kännedom om nämnda lämplighetsbedömningar, tillåtit MI och LE att ha elevnära och ledande uppdrag i respektive verksamhet. Därtill kommer att ME och HR i sina roller som ägare för Tala Förskolor AB tillåtit att LE har en ledande befattning som rektor vid en av deras förskolor. Huvudmannen har initierat åtgärder först i samband med Skolinspektionens tillsynsbesök vid Arena Academy som föranletts av uppgifter om missförhållanden som inkommit till myndigheten. Avseende LE har företrädarna för verksamheten agerat först i samband med Skolinspektionens kommunicering av handlingar inför beslut i ärendet gällande Humanus Jobb Syd AB med dnr SI 2023:10184.

Skolinspektionen bedömer att huvudmannen sedan övertagandet av verksamheten i mars 2022 har förhållit sig passiv inför den risk som MI utgjort för eleverna på Arena Academy. Att huvudmannen agerar i samband med Skolinspektionens tillsynsbesök ändrar inte denna bedömning. En huvudman ansvarar enligt 2 kap. 8 § skollagen för att utbildningen genomförs i enlighet med bestämmelserna i skollagen, föreskrifter som har meddelats med stöd av lagen och de bestämmelser för utbildningen som kan finnas i andra författningar. Det innebär att det, om det framkommer att det finns en risk att elever kan komma att utsättas för ageranden i strid med skolans värdegrund eller de i demokrativillkoren angivna företeelserna av anställda i verksamheten, föreligger en skyldighet för huvudmannen att agera. Huvudmannen har trots kännedom om den risk som sammankopplats med MI underlåtit att agera under drygt ett års tid. Skolinspektionen beaktar även den omständigheten att LE varit biträdande rektor vid Arenaskolan i Örebro fram tills i

januari 2024 och att personerna i ägar- och ledningskretsen uppvisat liknande passivitet gällande verksamheten vid Arenaskolan och en av Tala Förskolor AB:s förskoleenheter samt den risk som sammankopplats med LE.

Huvudmannen har anfört att de ansett att det är rektorns uppgift att ansvara för personalfrågor. Skolinspektionen konstaterar dock att huvudmannen alltid har det övergripande ansvaret för utbildningen, det vill säga ansvar för att utbildningen genomförs i enlighet med gällande bestämmelser. Huvudmannen ska systematiskt följa upp utbildningen och får inte förhålla sig passiv om den genom uppföljning eller på annat sätt upptäcker brister i verksamheten, utan måste vidta de åtgärder som behövs (jfr 4 kap. 7 § skollagen). Rektorn fattar beslut inom de ramar som huvudmannen beslutat om och det delade ansvaret förutsätter en kontinuerlig dialog mellan huvudmannen och rektorn. Eftersom allt ytterst utgår från huvudmannens beslut kan huvudmannen emellertid aldrig avhända sig det övergripande ansvaret (prop. 2009/10:165 s. 246 f.). Skolinspektionen fäster alltså inte avseende vid det som huvudmannen uppgett om att ansvaret för att vidta åtgärder ligger på rektorn.

Huvudmannen har köpt upp två verksamheter vars godkännanden har återkallats av Skolinspektionen och förvaltningsrätten har i respektive mål konstaterat att det funnits skäl att återkalla godkännandena. Sådana förhållanden måste, enligt myndighetens bedömning, föranleda en ny ägare och ledning att rikta särskild uppmärksamhet mot de problem och missförhållanden som legat till grund för återkallelserna, samt att vidta åtgärder för att säkerställa att liknande missförhållanden inte uppstår på nytt.

Samtliga personer i huvudmannens ägar- och ledningskrets är olämpliga att bedriva skolverksamhet

Skolinspektionen konstaterar att företrädarna för huvudmannen, trots kännedom om de risker MI utgjort för elever vid Arena Academy, har underlåtit att agera under en längre tid och vidtagit åtgärder först efter myndighetens intervenering. Samma fysiska personer som även företräder Humanus Jobb Syd AB har agerat gällande LE först i samband med Skolinspektionens kommunikering av handlingar inför nu aktuellt beslut. Skolinspektionen bedömer att det är allvarligt att företrädarna inte agerat skyndsamt för att skydda elever från de risker som sammankopplas med aktuella personer. Enligt Skolinspektionen har huvudmannen underlåtit att se de risker som föreligger för eleverna och avhänt sig ansvar. Det är fråga om liknande situationer vid tre verksamheter och under en längre tid. Skolinspektionen bedömer mot denna bakgrund att det finns en risk att huvudmannen eller dess företrädare även framgent förhåller sig passiva och kommer att acceptera och/eller underlåta att vidta åtgärder om personal agerar i strid med demokrativillkoren i verksamheten. Det föreligger därmed en konkret risk att elever i huvudmannens verksamheter kommer att utsättas för påverkan som syftar till motarbetande av grundläggande fri- och rättigheter eller det demokratiska styrelseskicket.

Om det föreligger risk för att barn eller elever kommer att utsättas för påverkan som syftar till motarbetande av grundläggande fri- och rättigheter eller det demokratiska styrelseskicket ska huvudmannen anses olämplig att bedriva skolverksamhet.

En huvudman har ett fortlöpande ansvar att se till att den verksamhet som huvudmannen har ett godkännande för genomförs i enlighet med skolförfattningarna och har skyldighet att agera vid kännedom om risker för att barn och elever i verksamheten kan komma att utsättas för sådana företeelser som räknas upp i demokrativillkoren. Skolinspektionen bedömer att samtliga personer i ägar- och ledningskretsen, vilka har ett väsentligt inflytande över och engagemang i verksamheterna, inte kan undgå ansvar för de risker barnen och eleverna utsätts för i verksamheter som de ansvarar för. RRT har verksamhetsnära uppdrag som verkställande direktör för Edinit AB och som verksamhetschef för Tala Förskolor. JV har verksamhetsnära uppdrag som rektor vid Arenaskolan i Örebro, tillförordnad rektor vid Arena Academy i Stockholm och skolchef för Edinit AB:s skolenheter och Tala Förskolor. ME och HR bedöms, i egenskap av ägare med väsentligt inflytande som tagit över verksamheter vars tidigare ägare har fått godkännandena återkallade, ha ett särskilt ansvar för att säkerställa att brister som legat till grund för återkallelserna inte finns kvar eller på nytt uppstår. Skolinspektionen bedömer därför att samtliga i Edinit AB:s ägar- och ledningskrets är olämpliga att bedriva skolverksamhet.

Med beaktande av de allvarliga omständigheter som ligger till grund för riskbedömningen, samt att såväl ägare, verkställande direktör och styrelseledamöter bedöms olämpliga gör Skolinspektionen bedömningen att den juridiska personen, Edinit AB, är att anses som olämplig i skollagens mening.

Skolinspektionen finner vid dessa förhållanden inte anledning att bedöma om huvudmannen har insikt i de föreskrifter som gäller för verksamheten enligt 2 kap. 5 § andra stycket 1 skollagen.

## Val av ingripande

### Återkallelse

Enligt 26 kap. 14 § skollagen får ett godkännande för en enskild huvudman inom skolväsendet återkallas om den enskilde inte längre uppfyller förutsättningarna för godkännande enligt 2 kap. 5 § andra och tredje styckena och 6 §.

Av 26 kap. 16 § skollagen framgår att tillsynsmyndigheten får besluta att ett beslut om återkallelse ska gälla trots att det inte har vunnit laga kraft.

Enligt förarbetena till 26 kap. 14 § skollagen är bestämmelsen främst avsedd att användas om huvudmannen saknar rättslig eller faktisk möjlighet att åtgärda de brister som aktualiserat frågan om återkallelse av godkännandet, och därmed saknar förutsättningar att följa ett föreläggande. Utrymmet för huvudmannen att följa ett föreläggande kan t.ex. vara mycket begränsat eller obefintligt om

huvudmannen är ett aktiebolag där samtliga aktier övergått till en person som bedöms vara olämplig att bedriva den aktuella verksamheten. (Prop. 2017/18:158 s. 125.)

Vidare anges det i förarbetena att det är angeläget att tillsmyndigheten även efter att en huvudman har fått ett tillstånd bör kunna göra en helhetsbedömning av huvudmannens lämplighet där en riskbedömning i enlighet med demokrativillkoren kan ingå som ett moment och, i linje med förarbetena till gällande rätt, dra tillbaka tillståndet även innan huvudmannens eller dennes företrädares bristande lämplighet har hunnit drabba barn och elever (prop. 2021/22:157 s. 77).

Huvudmannen och dess ägar- och ledningskrets bedöms inte lämpliga att bedriva skolverksamhet och huvudmannen uppfyller därför inte längre förutsättningarna för godkännande.

Elever har rätt till en likvärdig utbildning av god kvalitet i alla skolor och oavsett huvudman. Rätten till likvärdig utbildning upprätthålls av bestämmelser i skollagen med tillhörande föreskrifter. Det är huvudmannen som ansvarar för elevernas utbildning och för att bestämmelser som gäller för verksamheterna efterlevs. Skolinspektionen bedömer att det föreligger en konkret och allvarlig risk för elever i verksamheterna. I förevarande fall har huvudmannen och samtliga personer i huvudmannens ägar- och ledningskrets bedömts vara olämpliga att bedriva skolverksamhet. Skolinspektionen bedömer att de omständigheter som ligger till grund för bedömningen att huvudmannen och dess ägar- och ledningskrets är olämpliga att bedriva skolverksamhet är av sådan art och omfattning att bristerna inte kan läkas. Huvudmannen saknar mot bakgrund av detta förutsättningar att följa ett föreläggande och det finns skäl att återkalla godkännandena utan föregående föreläggande.

Med hänsyn till bristernas karaktär och omfattning samt de risker som finns för eleverna bedömer Skolinspektionen vidare att ett beslut om återkallelse är proportionerligt. Edinit AB:s godkännande att bedriva skolverksamhet ska därför återkallas.

Ett återkallande av huvudmannens tillstånd att bedriva verksamhet är ett ingripande beslut som påverkar de elever som går på skolorna. Ett sådant beslut medför att eleverna måste byta skola. Det är emellertid angeläget att eleverna får sin rätt till en likvärdig utbildning av god kvalitet tillgodosedd, samt att eleverna får sin utbildning av en huvudman som uppfyller de krav som ställs på lämplighet. Elevernas hemkommuner ansvarar för att alla behöriga ungdomar i kommunen erbjuds utbildning på nationella program. Mot bakgrund av detta bedömer Skolinspektionen att barnets bästa, för berörda elever, är att få sin utbildning i en annan huvudmans regi. Skolinspektionen bedömer alltså att ett beslut om återkallelse är förenligt med barnets bästa.

När det gäller frågan om när beslutet om återkallelse ska gälla gör Skolinspektionen följande överväganden. Med hänsyn till de risker som den bristande lämpligheten medför är det inte lämpligt att verksamheten får fortsätta i avvaktan på att beslutet ska vinna laga kraft. Att låta verksamheten fortsätta under en begränsad

tid fram till den 14 juni 2024, ger förutsättningar för huvudmannen att avsluta verksamheten på ett ordnat sätt, avsluta kurser och sätta betyg samt för berörda kommuner att anordna fortsatt skolgång så bra som möjligt för eleverna. Detta är det alternativ som Skolinspektionen anser medför minst risk för negativa konsekvenser för eleverna, och som bedöms vara barnets bästa i det här fallet.

Skolinspektionen förordnar därför att beslutet ska gälla från och med den 14 juni 2024.

Beslutet har fattats av generaldirektör Helén Ängmo.

Enhetschef Anna Bergqvist har varit föredragande i ärendet.

I ärendets slutliga handläggning har även regionchef Agneta Broberg, chefsjurist Klara Cederlund, utredare Lars-Henrik Bergström och utredare Otto Swedrup medverkat.

**Kopia till:**

Elevernas hemkommuner och Skolverket [registrator@skolverket.se](mailto:registrator@skolverket.se)

## Bilaga: Hur ni överklagar

Om ni anser att beslutet är felaktigt kan ni överklaga det genom att skriva till förvaltningsrätten. Ställ överklagandet till Förvaltningsrätten i Stockholm, men skicka det till Skolinspektionen, Box 23069, 104 35 Stockholm, Besök: Sveavägen 159 eller till [skolinspektionen@skolinspektionen.se](mailto:skolinspektionen@skolinspektionen.se).

Ange följande i överklagandet:

- Namn, personnummer eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer.
- Vilket beslut ni överklagar och ärendets diarienummer.
- Vilken ändring ni vill ha och varför ni anser att beslutet ska ändras.

Om ni anlitar ett ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress och telefonnummer anges.

Överklagandet ska ha kommit in till Skolinspektion inom tre veckor från den dag ni har fått del av beslutet. Om ni företräder det allmänna, t.ex. en kommun, ska överklagandet istället ha inkommit inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid kommer Skolinspektion att pröva om beslutet ska ändras och sedan skicka överklagandet, handlingarna i det överklagade ärendet och eventuellt nytt beslut till Förvaltningsrätten i Stockholm.



## Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.



## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



## Hur man överklagar

KR-01

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga det till Högsta förvaltningsdomstolen. Överklagandet ska skickas till kammarrätten. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet.

I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen senast den dag tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen är en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i Högsta förvaltningsdomstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande. Högsta förvaltningsdomstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rätts-tillämpningen att överklagandet prövas, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning eller

att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller kammarrättens beslut. Det är därför viktigt att du i överklagandet tar med allt som du vill föra fram.

### Så här gör du

1. Skriv kammarrättens namn, målnummer och beslutsdatum.
2. Förklara vilken ändring du vill ha och varför du tycker att beslutet ska ändras.
3. Förklara varför du anser att Högsta förvaltningsdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd ovan).
4. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Bifoga de skriftliga bevis du hänvisar till om de inte redan finns i målet.
5. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om hur domstolen kan nå dig: e-postadresser, postadresser, och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till kammarrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Kammarrätten kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet, och då står kammarrättens beslut fast.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar kammarrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta förvaltningsdomstolen.

Har du tidigare fått handlingar med förenklad delgivning kan även Högsta förvaltningsdomstolen skicka handlingar på detta sätt.

**Vill du veta mer?**

Ta kontakt med kammarrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).